

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821204584
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821204584.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ N. M., narodená XX.XX.XXXX, 2/ Q. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, obaja zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov, matky: C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Š. C. XX/XX, občan SR a otca: O. M., nar. XX.X.XXXX, bytom O., M. P. XXX/XX, občan SR, právne zastúpený: Mgr. Martin Hurtiš, advokát, so sídlom Prievidza, Ul. Matice slovenskej č. 17, o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto

rozhodol:

I. Maloletá N. M., nar. XX.XX.XXXX a maloletý Q. M., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky C. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Otec maloletých detí O. M., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej N. M., nar. XX.XX.XXXX sumu 150,- eur mesačne a na výživu maloletého Alexa Maluša, nar. 12.07.2017 sumu 130,- eur mesačne k rukám matky maloletých detí vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje s účinnosťou od 30.11.2021.

III. Zameškané výživné na maloletú N. M., nar. XX.XX.XXXX a maloletého Q. M., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 30.11.2021 do vyhlásenia rozsudku celkom v sume 2.726,33 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach v sume po 20,- eur spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody poskytnutých splátok pri vynechaní jednej mesačnej splátky.

IV. Návrh matky k vyživovacej povinnosti vo zvyšku z a m i e t a.

V. Návrh otca o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti sa z a m i e t a.

VI. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti od januára 2021, odkedy otec na deti zaplatil len občas. Otec detí bol 4 mesiace vo väzbe, o deti sa stará ona. Deti dá otcovi vždy, keď si o to otec požiadajú. Matka pracuje na dve zmeny, finančne jej v starostlivosti vypomáha stará matka zo strany matky. Deti majú všetko, čo potrebujú. Matka žiada deti zveriť do svojej starostlivosti a určiť otcovi výživné na obe mal. deti spolu v sume 350,- eur mesačne.

2. Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne nevyjadril. V podaní z 02.03.2022 napísal, že k návrhu sa vyjadrí osobne na súdnom pojednávaní.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, prednesom kolízneho opatrovníka maloletých detí, prednesom právneho zástupcu otca mal. detí a oboznámil sa s listinnými dôkazmi najmä s návrhom, rodnými listami mal. detí, uznesením z 12.01.2022, lustráciou zamestnávateľom rodičov v registri Sociálnej poisťovne, výpisom zo Živnostenského registra na otca mal. detí, oznámením Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, okresný dopravný inšpektorát, daňové priznanie otca mal. detí z rok 2020, oznámením Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, mzdovým listom matky mal. detí za rok 2021 a 2022, správou o šetrení pomerov mal. detí z 24.01.2022, 14.07.2022 a 19.09.2022, zápisnicou o predbežnom výsluchu matky mal. detí z 09.02.2022, oznámením Základnej školy z 22.02.2022, oznámením poisťovne Dôvera z 24.02.2022, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/20/2022 z 21.03.2022, písomnou špecifikáciou výdavkov na mal. detí, zápisnicou z pojednávania dňa 18.05.2022, prehľadom voľných pracovných miest Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 23.06.2022, oznámením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby z 23.06.2022 a 26.07.2022, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 24.06.2022, Dohodou o pracovnej činnosti z 20.07.2022, Dohodou o skončení dohody o pracovnej činnosti z 03.07.2022, zápisnicou z pojednávania dňa 22.07.2022, potvrdením zamestnávateľa otca o výške príjmu z 12.09.2022, zápisnicou z pojednávania dňa 21.09.2022, inzerátom PPIzolstavby, pracovnými ponukami z portálu profesia.sk, potvrdením o hľadaní zamestnania, žiadosťou o prijatie do zamestnania z 27.09.2022 vrátane životopisu, zdravotným výpisom z 27.08.2022, zdravotným záznamom z 14.08.2022, Dohodou o ukončení pracovnej činnosti z 02.10.2022, Dohodou o pracovnej činnosti z 06.10.2022, zápisnicou z pojednávania dňa 14.10.2022 a ostatným obsahom súdneho spisu, čím zistil tento skutkový stav:

4. Z rodných listov maloletých detí mal súd preukázané rodičovstvo u oboch detí označenej matky a označeného otca.

5. Z lustrácie v registri Sociálnej poisťovne z 12.01.2022 bolo zistené, že matka je od 09.09.2021 zamestnancom YURA Corporation Slovakia, s.r.o. a otec mal. detí nie je ako zamestnanec evidovaný. Z výpisu zo Živnostenského registra z 12.01.2022 bolo zistené, že otec podnikal pod obchodným menom O. M. IČO: XXXXXXXX s miestom podnikania O., F. M. P. XXX/XX a ukončil podnikateľskú činnosť k 04.01.2022, predmetom podnikania boli prípravné práce k realizácii stavby a dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov. Z lustrácie v registri Sociálnej poisťovne z 22.07.2022 bolo zistené, že od 20.07.2022 je otec mal. detí zamestnancom PP Izostavby, s.r.o..

6. Z oznámenia Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Okresného dopravného inšpektorátu z 17.01.2022 bolo zistené, že matka je držiteľom/vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Fiat Brava 1.4, EČ: PD XXXCC a otec nie je držiteľom/vlastníkom osobného motorového vozidla.

7. Z Daňového priznania otca k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2019 boli zistené príjmy vo výške 3800,- eur, výdavky 2280,- eur, základ dane 1520,- eur, z Daňového priznania otca v roku 2020 boli zistené príjmy 4672,25 eur, výdavky 2803,- eur a základ dane 1868,90 eur.

8. Zo správy Okresného úradu Prievidza katastrálny odbor z 21.01.2022 vyplýva, že rodičia mal. detí nemajú v pôsobnosti príslušného katastrálne odboru evidovaný nehnuteľný majetok.

9. Zo mzdového listu matky od YURA Corporation Slovakia s.r.o. za rok 2021 bola zistená priemerná čistá mesačná mzda vo výške 515,70 eur. Zo mzdového listu tejto spoločnosti bola u matky v mesiaci január 2022 zistená čistá mzda 555,48 eur, v 02/2022 404,73 eur, 03/2022 536,04 eur, 04/2022 387,81 eur a v mesiaci 05/2022 944,085 eur.

10. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately šetrením pomerov podľa správ z 24.01.2022, 14.07.2022 a 19.09.2022 zistil, že od 11.01.2022 sa otec nachádza vo väzbe za prenasledovanie. Nežiadala upraviť styk otca s mal. deťmi, uviedla, že s otcom mal. detí nežije od januára 2021, žije na adrese O., Š. C. XX/XX s mal. deťmi a jej priateľom N. M. v 2- izbovom byte v osobnom vlastníctve jej priateľa. Matka mu prispieva na chod domácnosti. Mal. N. je žiačkou 4. ročníka Základnej školy S.Chalupku Prievidza, dosahuje výborné

študijné výsledky, stravuje sa v školskej jedálni, má alergie na stromy, kvitnúce byliny, užíva lieky a spreje do nosa, kvapky do očí. Maloletý Q. navštevuje Materskú školu K. v Prievidzi, je zdravý. Zo správy z 14.07.2022 vyplýva, že matka na podanom návrhu aj naďalej trvá, s návrhom otca na zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasí, ani mal. Ema so striedavou starostlivosťou nesúhlasí. Matka je od 04.07.2022 evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, pracovný pomer ukončila dohodou. Bol vykonaný pohovor s mal. deťmi. K pomerom otca bolo zistené, že žije s jeho rodičmi v 3-izbovom byte v ich osobnom vlastníctve, rodičom bude prispievať na chod domácnosti. Otec požiadal o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Aktuálne si privyrába brigádnickou činnosťou, má vyhlásený osobný bankrot. Napriek nesúhlasnému vyjadreniu dcéru na návrhu striedavej osobnej starostlivosti aj naďalej trvá, s deťmi je v kontakte, deti u neho aj prespávajú. Otec uviedol, že je s matkou dohodnutý na stretávaní sa s deťmi. V správe z 19.09.2022 úrad uvádza, že otec verbalizoval, že aj naďalej vykonáva prácu 2 hodiny denne. Matka verbalizovala, že deti boli počas letných prázdnin u otca 10 dní v júli 2022 a 10 dní v auguste 2022. Matka nemá problém s otcom komunikovať, kým nie je pod vplyvom alkoholu.

11. Matka mal. detí v predbežnom výsluchu dňa 09.02.2022 doplnila svoj návrh a uviedla, že v mesiaci december 2021 bol práceneschopná pre Covid, poberala nemocenskú dávku vo výške 157,- eur, má výdavok na bývanie v sume 150,- eur ktorou mesačne prispieva na bývanie svojmu priateľovi za tri osoby, na stravu pre jedno mal. detí mesačne minie sumu 125,- eur, výdavok na stravu pre ňu má 150,- eur mesačne, telefón 30,-eur. Má tiež ďalšie výdavky a to mesačnú splátku úveru 150,- eur, poisťka pre matku a obidve deti 58,07 eur, pohonné hmoty cca 60,- eur mesačne, výdavok na oblečenie a obuv pre mal. N. má 150,-eur mesačne, upresnila tiež, že mal. Alex má ekzém, na lieky minie 100,- eur mesačne. Otec podľa matky vyhlásil osobný bankrot a nemá aktuálne žiadne výdavky a aj ako nezamestnaný jej bol schopný v mesiaci október 2021 na deti zaplatiť 210,- eur. Matka tvrdí, že pokiaľ bol otec riadne zamestnaný a poctivo pracoval, bol schopný si vyživovaciu povinnosť riadne plniť, pracoval na stavbe a jeho plat bol minimálne raz taký vysoký ako jej zárobok. S pokrytím výdavkom na mal. detí jej musí finančne vypomáhať jej priateľ, jej matka, starý otec zo strany otca mal. detí. Otec inú vyživovaciu povinnosť nemá. Mal vážne problémy s alkoholom a preto je druhýkrát vo výkone trestu, pretože bol k nej agresívny.

12. Z lustrácie v ZVJS z 27.04.2022 bolo zistené, že otec mal. detí je vo výkone trestu od 11.01.2022 do 11.07.2022.

13. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/20/2022 - 163 z 21.03.2022 je zrejmé, že otec mal. detí bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania, za čom bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Otec mal. detí v období od novembra 2021 do 11.01.2022 neustále prenasledoval a vyhľadával osobnú blízkosť bývalej partnerky C. L., telefonicky ju denne približne 60-krát z rôznych telefonných čísel kontaktoval, následne prišiel za ňou k jej bytu, búchal jej na okná bytu, stále behal okolo okien, čakával ju pred prácou dvakrát v týždni, poškodená sa obávala chodiť domov, keď zistil jej novú adresu chodil ju sledovať na kolobežke, kontaktoval poškodenú prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby proti jej vôli cez SMS správy, Viber, Messenger, volal aj z čísel jeho kamarátov a pod..

14. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 26.03.2022 bolo zistené, že otec mal. detí bol evidovaný ako nezamestnaný od 04.01.2022 do 10.01.2022. Zo zoznamu voľných pracovných miest bolo zistené, že v okrese Prievidza je ku dňu 23.06.2022 dostupná pracovná pozícia murár celkom 4x, montér/izolátor ako aj pracovný pomocník na stavbe so zárobkom v rozmedzí od 600 eur mesačne s nástupom ihneď.

15. Z oznámenia Ústavu pre výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby z 23.06.2022 mal súd zistené, že otec nebol zaradený z organizačných dôvodov (nedostatok voľných pracovných miest) do pracovného procesu. Predpokladaný koniec trestu 11.07.2022.

16. Z Dohody o pracovnej činnosti uzavretej medzi otcom mal. detí a PP Izolstavby s.r.o. dňa 20.07.2022 bolo zistené, že otec má dohodnutú prácu pomocných, izolátorských a klampiarskych prác na 10 hodín týždenne od 20.07.2022 do 31.12.2022 s dohodnutou odmenou 6,- eur za hodinu. Podľa čl. 169 (potvrdenie o výške príjmu) bol zistený príjem otca v období júl 2022 a august 2022 celkom v sume 155,89 eur.

17. Z Dohody o skončení dohody o pracovnej činnosti z 03.07.2022 vyplýva, že matka mal. detí týmto dňom ukončila pracovnú činnosť.

18. Matka mal. detí v priebehu súdnych pojednávanií uviedla, že auto už nevlastní, bolo zošrotované. Ak otec tvrdí, že si nemôže nájsť lepšie platenú prácu, doložila inzerát aktuálneho zamestnávateľa otca PP Izolstavby, podľa ktorého aktuálne tam hľadajú zamestnanca, s mesačnou mzdou 1300,- eur brutto. U tohto zamestnávateľa pritom otec mal. detí pracoval aj v minulom roku, chodil na týždňovky. Otec na mimoškolskú činnosť detí neprispel. Matka trvala na celom svojom návrhu, namietala listiny, ktorými chcel otec preukázať, že si aktívne hľadá prácu, tvrdila, že ide o účelové dôkazy. Ku svojim pravidelným výdavkom matka uviedla: výdavok na telefón 30,- eur, v 12/2021 nemocenská dávka 157,- eur, poisťka 270,- eur, úver a poisťka splátka, dlh na Dôvere už nie je. Matka už nemá ani auto bolo zošrotované, matka nehnuteľnosti už nevlastní. K pomerom u mal. N. matka tvrdila výdavky: školská jedáleň 32,- eur, družina 6,- eur, alergia na stromy, byliny, oblečenie plus obuv a lieky 150,- eur mesačne, bývanie 37,50 eur bývanie osoba mesačne, strava 125,- eur, lyžiarsky výcvik 02/2022 výdavok 112,- eur t.j. 9,33 eur mesačne, škola v prírode v 06/2022, a august tábor 200,- eur poplatok, plavecký poplatok 50,- eur mesačne. K pomerom mal. Alexa matka uviedla: poplatok mestu 20,- eur, strava 30,45 mesačne, ZRPŠ 30,- eur na 6 mesiacov, ekzém masť nepravidelný výdavok aktuálne len v zime, oblečenie + obuv 100,- eur mesačne, strava 125,- eur mesačne doma, bývanie 37,50 eur mesačne, gymnastika poplatok 15,- eur ročne, plavecký jednorázovo 35,- eur a tanečný krúžok 1,- euro ,mesačne.

19. Otec mal. detí v priebehu súdnych pojednávanií uviedol, že na striedavej osobnej starostlivosti trvá. Pracuje 40 hodín mesačne, a zarobí tak 240,- eur, pričom 150,- eur z toho dáva deťom, rodičom sľúbil prispievať sumou 150,- eur mesačne. Zatiaľ si lepšiu prácu nenašiel, vyjadril sa že nepije alkohol. Minulý mesiac (08/2022) bol dva týždne práceneschopný, má problém s krížami. Otec tvrdil, že ukončil prácu v spoločnosti PP Izolstavby pre jeho zdravotné problémy s chrbticou (kríže). Uchádzal sa o zamestnanie v Chovateľských potrebách aj v Pirôžkárni, ale pre zdravotný stav ho neprijali. Vodičské oprávnenie pre vedenie osobného motorového vozidla má, ale je zadržaný, dostal pokutu pre rýchlosť a neprevzal si ho na polícii doposiaľ. K zlepšeniu zdravotného stavu uviedol, že v robote kríže stále rozhýbaval a na odbornom vyšetrení nebol, lebo mal zdravotnú kartu u matky mal. detí, ktorá mu ju dala až 14.10.2022. Teraz nepracuje, vyhlásil osobný bankrot.

20. Právny zástupca otca mal. detí ponechal rozhodnutie k starostlivosti o mal. deti na súd, nežiadal upravovať styk a navrhol určiť otcovi výživné v sume 70,- eur mesačne na mal. N. a 50,- eur mesačne na mal. Q. vzhľadom na jeho pomery a zdravotný stav.

21. Kolízny opatrovník navrhol mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, styk otca s mal. deťmi neupravovať a ponechať na dohodu rodičov a určiť otcovi mal. detí výživné v sume od 130,- eur vyššie mesačne na mal. N. a od 110,-eur vyššie mesačne na mal. Q..

22. Z portálu profesia.sk súd zistil, že v aktuálnej ponuke voľných pracovných miest je ponuka izolatér, pomocný stavebný pracovník Technoizol HM s.r.o. s nástupom ihneď, mzdovými podmienkami 100 -1200,- eur mesačne brutto, kuriér mzdové podmienky 1000 - 2000,- eur mesačne brutto, stavebný robotník montér mzdové podmienky 900 -1000,- eur mesačne brutto plus odmeny, dochádzková prémie, nástup ihneď, plný úväzok, murár Rein s.r.o. mzdové podmienky od 7,- eur / hod. plný úväzok, nástup ihneď, miesto práce Prievidza, ponuka vonkajší predajca čerpacia stanica Shell Happe s.r.o., plný úväzok, mzdové podmienky 5,07 eur brutto (hod. + odmeny pri plnení plánov, stravné lístky, príplatky podľa zákona.

23. Z potvrdenia o hľadaní zamestnania vyplýva meno uchádzača o zamestnanie (otec mal. detí) u O. B. A., A., dátum chýba.

24. Zo žiadosti o prijatie do zamestnania vyplýva, že otec mal. detí žiadal v spoločnosti Chovateľské potreby ALL4PET o prijatie do zamestnania, uviedol, že by mohol nastúpiť ihneď, priložený je životopis z ktorého vyplýva, že je vyučený ako mechanik a opravár strojov, pracoval v taxi službe v roku 2006, bani Nováky (2008 -2010), Baňa Frýdek - Místek (2011 - 2014), Saargummi Slovakia s.r.o. (2014 - 2017), Prince stav s.r.o. (2016- 2018) a Izolpe s.r.o. (2018 -2021).

25.Z lekárskeho záznamu z 14.08.2022 MUDr. Vičanovej vyplýva, že otca mal. detí „seklo“ v križoch, prišiel si dať pichnúť injekciu, užíva Flector, diagnóza: Lumbalgia v.s. vertebrogenes, kontrola u OL, z 27.08.2022 spísaného MUDr. Júliusom Palackom UP interné NsP Prievidza, so sídlom v Bojniciach vyplýva, že pacient bol presunutý z UP chirurgia pre krvácanie do GIT, pacient (otec mal. detí) odmieta ďalšie vyšetrenia, objektívny nález: per rectum - ambula prázdna bez melény, pacient odmieta hospitalizáciu a ďalšie vyšetrenia, podpisuje negatívny reverz, diagnózy T510 - Toxický účinok etanolu.

26.Z Dohody o ukončení pracovnej činnosti z 2.10.2022 vyplýva, že otec ukončil pracovnú činnosť dňom 30.09.2022 pre spoločnosť Izolstavby s.r.o..

27.Z Dohody o pracovnej činnosti z 06.10.2022 vyplýva, že matka mal. detí sa dohodla v pozícii zamestnanca na práci od 06.10.2022 na dobu určitú do 31.01.2023 s dohodnutou odmenou 4,- eurá/ brutto/ hod. v pozícii asistent predaja.

28.Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práva a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

29.Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode; v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného, ods. 2 rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

30.Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31.Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

32.Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33.Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

34.Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35.Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

36. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

37. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku („CSP“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

38. Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že každodennú starostlivosť obom mal. deťom riadne zabezpečuje ich matka. Do konania bol zo strany otca mal. detí podaný k otázke starostlivosti o mal. deti protinávrh, ktorým otec žiadal zveriť mal. deti do striedavej osobnej starostlivosti. Predpokladom na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti je: 1/ jednoznačný záujem dieťaťa za takomto zverení, 2/ lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri takejto forme starostlivosti, 3/ spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, 4/ záujem oboch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa, 5/ súhlas aspoň jedného rodiča so zverením do striedavej osobnej starostlivosti. Súd musí skúmať, či striedavá osobná starostlivosť bude v záujme dieťaťa a v záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa. S poukazom na vykonané dokazovanie súd dospel k tomu záveru, že v najlepšom záujme oboch mal. detí je ich zverenie do osobnej starostlivosti matky pričom prihliadol aj na názor mal. Emy, ktorá sa k striedavej osobnej starostlivosti vyjadrila nesúhlasne. Kolízny opatrovník mal. detí navrhol deti zveriť matke, ktorá deťom zabezpečuje každodennú starostlivosť. Súd preto maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a návrh otca na ich zverenie do striedavej osobnej starostlivosti zamietol.

39. O vyživovacej povinnosti otca maloletých detí ako rodiča, ktorému mal. deti neboli zverené do osobnej starostlivosti bolo rozhodnuté podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, kedy pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného (oboch maloletých detí), ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (otca mal. detí). Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Otec na výživu maloletých detí do vyhlásenia rozhodnutia dobrovoľne prispel v mesiaci 11/2021 sumou 90,- eur, v mesiaci 12/2021 sumou 60,- eur, 08/2022 sumou 150,- eur a v 09/2022 sumou 150,- eur. Uspokojovanie základných potrieb detí, ale aj iných potrieb nevyhnutných pre ich telesný a duševný vývoj si vyžaduje náklady, ktoré má predovšetkým pokryť výživné od rodičov. Výživné má byť také, aby z neho mohli byť uhradené potreby detí súvisiace s ich zdravotným stavom, výchovou, záujmami a vzdelávaním. Deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Miera uspokojovania potrieb detí je limitovaná schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi ich rodičov. Súd pri rozhodovaní o výživnom vychádza zo zásady, že výživné sa určuje vždy podľa stavu, ktorý existuje v čase vydania súdneho rozhodnutia. Predovšetkým platí, že povinnosť vyživovať dieťa patrí medzi základné povinnosti rodičov. Pri určení jeho rozsahu sa vychádza zo schopností, možností a majetkových pomerov každého rodiča a prihliada sa aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča a súd neberie do úvahy pri skúmaní možností a schopností, ako aj majetkových pomerov povinného rodiča výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. S poukazom na všetko uvedené určil súd otcovi výživné v sume 150,- eur na mal. Emu a v sume 130,- eur na mal. Alexa, čo korešponduje o.i. aj s návrhom ich kolízneho opatrovníka. Súd dospel k záveru, že je v schopnostiach otca dosahovať príjem, z ktorého bude následne plniť svoju súdom určenú vyživovaciu povinnosť. Otec síce v konaní verbalizoval zdravotné problémy, ktoré deklaroval lekárske záznamom z 14.08.2022 a z 27.08.2022. Z oboch týchto listín síce vyplýva, že otec v danom období (august 2022) mal problém s chrbticou, je však z nich tiež nepochybné, že v čase akútneho zdravotného problému hľadal urgentné riešenie (v správe MUDr. Vičanovej z 14.08.2022 sa uvádza, že si prišiel dať pichnúť injekciu a v zázname UP interného oddelenia NsP Prievidza so sídlom v Bojniciach MUDr. Palacka uviedol, že pacient odmieta ďalšie vyšetrenia, odmieta hospitalizáciu a podpisuje negatívny reverz.), pričom svoj zdravotný stav, pokiaľ bol zhoršený už ďalej neriešil. Ak otec jeho pasívny prístup k zdravotnému stavu obhajoval tým, že jeho zdravotná karta bola do 14.10.2022 u matky mal. detí, už zo samotných listín z 14.08.2022 ako aj 27.08.2022 je zrejmé, že bol ošetrovaný aj napriek tomu, že predmetnou zdravotnou „kartou“ v danom čase nedisponoval. Otec mal. detí tak svoje tvrdenie, že

pre zlý zdravotný stav je aktuálne bez práce a musel ukončiť aj prácu v spoločnosti PP Izolstavby s.r.o. hodnoverne nepreukázal. Nepredložil súdu také dôkazy, ktoré by bez pochyb potvrdili, že jeho zdravotné problémy, evidované v mesiaci 08/2022 aktuálne (ku dňu rozhodovania súdu) aj naďalej pretrvávajú a znemožňujú mu pracovať. Súd neuveril ani tvrdeniu otca, že si aktívne hľadá prácu, k čomu do konania predložil potvrdenia od Pirôžkáreň IČO:179 470 902 na č.l. 197 spisu, pričom z takéhoto dôkazu vôbec nevyplýva, že otec prácu v tejto spoločnosti nedostal z dôvodu, že by bola pre neho nevyhovujúca pre jeho aktuálny zdravotný stav, ako to otec súdu tvrdil. Rovnako tak otcom predložený dôkaz - žiadosť o prijatie do zamestnania z 27.09.2022 na č.l. 198 spisu nijako nepreukazuje, že otec prácu v spoločnosti Chovateľské potreby ALL4PET o ktorú sa mal uchádzať nedostal, pretože údajne nebol vyhovujúcim na danú pozíciu pre jeho aktuálny zdravotný stav. Otec mal. detí tak svoje zdravotné problémy, ktoré by mu znemožňovali sa zamestnať resp. dosahovať príjem súdu nepreukázal. Naviac je potrebné zdôrazniť, že otec na jednej strane ako dôvod ukončenia jeho práce v spoločnosti PP Izolstavby s.r.o. uvádza problémy s „krížami“ a na druhej strane na otázku súdu, čo robí pre to, aby sa mu jeho zdravotný stav zlepšil resp. aby sa podroboval adekvátnej liečbe sám uvádza, že kríže rozhýbaval na stavbe. Súd je zhodne s kolíznym opatrovníkom názoru, že na trhu práce je momentálne a to aj prostredníctvom príslušného úradu práce dostatok pracovných príležitostí, vyhovujúcich dosiahnutej kvalifikácii a doposiaľ dosiahnutým pracovným skúsenostiam otca, čo bolo v konaní aj preukázané (pracovné príležitosti od 600 resp. aj od 1000,- eur brutto mesačne plus možné odmeny). Preto súd pri určení výživného vychádzal z ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine a ustálil, že v možnostiach aj aktuálnych schopnostiach otca je prispievať na výživu maloletým deťom súdom určenou sumou. Ak matka žiadala výživné v sume spolu 350,-eur na obidve deti, súd považoval takto žiadané výživné za neprimerané aktuálnemu veku a potrebám mal. detí, kedy aj matka musí regulovať výdavky na deti jej aktuálnym možnostiam ako aj možnostiam otca, na čo poukázal v priebehu konania aj právny zástupca otca. Je dôležité, aby matka selektovala výdavky na nevyhnutné, možné a výdavky nie nevyhnutné, ktoré sú aktuálne neprimerané pomerom na strane oboch rodičov. Je potrebné, aby matka nenahliadala na výchovu tak, že umožní deťom čokoľvek a v akejkoľvek sume a až následne hľadá zdroj, z ktorého tieto výdavky napokon uhradí. Je treba dôsledne (najmä v dnešnej nepriaznivej celospoločenskej ekonomickej situácii) zvažovať výdavky potrebné a výdavky na veci prípadne mimoškolské aktivity, bez ktorých sa maloletí aktuálne aspoň dočasne zaobídu. Ako odôvodnené mesačné výdavky na strane mal. Emy súd vyhodnotil tieto: strava mimo školskej jedálne 125,- eur , školská jedáleň 32,- eur, družina 6,- eur, lieky a oblečenie 150,- eur, bývanie 37,50,- eur, lyžiarsky výcvik 9,33 eur mesačne, plavecký 50,- eur mesačne, spolu suma 409,83 eur mesačne. Odôvodnenými mesačnými výdavkami na strane mal. Alexa sú: bývanie 37,50 eur, strava mimo materskej školy 125,- eur, oblečenie a obuv 100,- eur, ZRPŠ 5,- eur mesačne, strava MŠ 30,45 eur, MŠ poplatok 20,-eur, tanečný krúžok 1,- eur, plavecký výcvik 2,92 eur, gymnastika 1,25 eur, mesačne, spolu suma 323,12 eur mesačne. S poukazom na uvedené preto súd otcovi určil vyživovaciu povinnosť vo výške 150,- eur a 130,- eur, kedy nie je viazaný návrhom matky (čo do výšky žiadaného výživného) a vo zvyšku návrh matky zamietol. Súd pri určení výživného otcovi poukazuje aj na Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/27/2017 a v ňom vyslovený právny názor, že treba prihliadnuť aj na to, že účastník konania si v súdnych konaniach platí služby advokáta, ktorých cena je všeobecne známa. Súd nepriadol na strane otca ani na tú skutočnosť, že od januára 2022 do júla 2022 bol vo výkone trestu, pretože vlastným protiprávnym konaním sa tak pripravil o možnosť pracovať a zo svojho zárobku tak prispievať na výživu svojim dvom maloletým deťom.

40.Počiatok vyživovacej povinnosti súd otcovi určil v súlade so zákonom t.j.dňom podania návrhu na súd, t.j. počnúc dňom 30.11.2021. Zameškané výživné od 30.11.2021 do 14.10.2022 v sume 2.726,33 eur súd určil nasledovne: za mesiac november 2021 patrí deťom výživné v sume 6,33,- eur / (280,- eur mínus otcom dobrovoľne zaplatených 90,- eur = 190 deleno 30 dní mesiaca november 2021), za mesiace december 2021 v sume 220,- eur (280,- eur mínus dobrovoľná úhrada 60,- eur) a za mesiace január 2022 až október 2022 10 x 280,- eur t.j. 2800,- eur mínus dobrovoľná úhrada 08/2022 + 09/2022 v sume 2x 150,- eur t.j 2500,- eur)/ , ktorú sumu súd povolil otcovi splácať ako zameškaný dlh na výživnom v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

41.O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.