

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200411
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615200411.5

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu SLOVAKIA ENEGRY s,r,o, Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO:36807702, zast. JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka so sídlom Michalská 9. 811 01 Bratislava, adresa pre doručovanie pobočka Boženy Nemcovej 13, 977 01 Brezno proti žalovanému D. M., U. XX.XX.XXXX, F. R. D. XX/X, XXX XX D., štátne občianstvo SR v konaní o zaplatenie 195,57 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 195,57 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 139,27 Eur od 03.05.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 56,30 Eur od 02.09.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 372,85 Eur na tom skutkovom základe, že žalovaný odberal so zariadenia pre verejný rozvod plynovú- elektrickú energiu na odbernom mieste D. XX/XX, XXX XX D. v súlade so zákonom číslo 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov. Faktúrou za dodávku elektriny/plynu a prácu a služby žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 316,55 Eur faktúrou s dátumom splatnosti 02.05.2012 a sumu 56,30 Eur faktúrou so splatnosťou 01.09.2012 spolu 372,85 Eur.

Okresný súd Lučenec platobným rozkazom z 05.05.2015 číslo konania 5C/18/2015-23 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 372,85 Eur s príslušnými úrokmi z omeškania a na náhrade trov konania 22,-Eur a 87,02 Eur.

Proti platobnému rozkazu Okresnému súdu Lučenec podal včas odpor žalovaný, ktorý namietal nesprávnosť evidencie žalobcu o množstve odobratej elektrickej energie v jeho domácnosti.

Žalobca po oboznámení sa s obsahom odporu žalovaného zobral žalobcu čiastočne späť čo do zaplatenia sumy 177,28 Eur a prísl. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že zo strany žalovaného zaznamenal reklamáciu faktúry číslo XXXXXXXXXXX, ktorá bola postúpená na prešetrenie prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, ktorý zodpovedá za odpočty na odbernom mieste a za správnu funkčnosť meracieho zariadenia. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy zaslal žalobcovi správu o výsledku prešetrenia na základe ktorého bola reklamácia faktúry číslo XXXXXXXXXXX vyhodnotená ako opodstatnená a zároveň bol na tejto faktúre vykonaný dobropis vo výške 177,28 Eur. Predmetný dobropis bol zohľadnený ako preplatok, ktorý bol následne odpočítaný z faktúry číslo XXXXXXXXXXX. Z tohto dôvodu žalobca zobral žalobu čiastočne späť do zaplatenia sumy 177,28 Eur.

Žalovaný vo svojom odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Lučenec namietal nesprávnosť odpočtu spotreby elektrickej energie v jeho domácnosti a preto namietal správnosť výšky fakturovanej sumy.

Žalovaný po oboznámení sa s návrhom žalobcu na čiastočne späťvzatie žaloby oznámil súdu, že uznáva pohľadávku žalobcu čo do sumy 195,57 Eur .

Súd sa oboznámil s písomnou žalobou, so splnomocnením pre úkony spojené s procesom, zmeny dodávateľa elektriny, oboznámil sa s obsahom faktúr vystavených žalobcom, všeobecných obchodných podmienok žalobcu, pripísa žalobcu žalovanému zo 07.05.2012 a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

Medzi účastníkmi konania nebola sporná výška a dôvod pohľadávky žalobcu voči žalovanému, preto súd v tomto smere ďalšie dôkazy nevykonával.

Podľa § 120 odsek 3 O.s. p. ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Medzi účastníkmi konania nebola sporná ani tá okolnosť, že žalovaný odoberal vo svojej domácnosti elektrickú energiu zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickej energie na odbernom mieste D. XX/XX, D..

Podľa bodu B Všeobecných obchodných podmienok žalobcu , bod 12. Zákazník je povinný uhradiť dohodnuté zálohy a vyúčtovanie podľa faktúr, ktoré zákazník obdrží v stanovených lehotách.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, zákona číslo 40/1964 Zb., v znení zmien a doplnkov, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Žalobca dodal do domácnosti žalovaného elektrickú energiu avšak cenu elektrickej energie podľa vystavenej faktúry žalovaný neuhradil. S úhradou sumy 139,27 Eur sa žalovaný dostal do omeškania dňom 03.05.2012 a s úhradou sumy 56,30 Eur sa dostal do omeškania dňom 02.09.2012. Z týchto dôvodov je povinný zaplatiť úroky z omeškania z týchto súm.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal. Dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na rozhodnutie o náhrade trov konania v súlade s § 142 odsek 1 O.s.p. na základe úspešnosti v konaní, podľa ktorého Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Náhrada trov konania je obmedzená na náhradu všetkých trov vynaložených na účelné uplatnenie lebo bránenie práva. Posúdenie účelnosti je závislé od konkrétnych okolností prejednávanej veci. Žalobca sa

domáhal náhrady trov konania a to náhradu za zaplatený súdny poplatok a trov právneho zastúpenia žalobcu. Tieto trovy konania na strane žalobcu nie je možné spájať s účelným uplatňovaním práva žalobcu voči žalovanému. Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému sumy určenej v nesprávnej výške a v priebehu konania po podaní žaloby reagoval na túto okolnosť čiastočným späťvzatím žaloby. Po čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom žalovaný vyhlásil, že nárok žalobcu v zmenenej výške uznáva a jeho pohľadávku uhradí.

Je nepochybné že príčinou sporu medzi účastníkmi konania bola okolnosť, že žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplataenia ceny a nákladov za dodávku elektrickej energie do jeho domácnosti na základe nesprávneho postupu pri vystavení faktúry. Len z dôvodu omylu na strane žalobcu pri vystavení faktúry žalovaný dlžnú sumu neuhradil, pretože bolo zrejmé, že žalobca uvádza nesprávne množstvo spotrebovanej elektrickej energie. Pokiaľ by k tomuto omylu na strane žalobcu nedošlo, nedošlo by ani k podaniu žaloby na súde a k trovám tohto konania.

Nie je možné dôvodne očakávať od žalovaného úhradu aspoň časti dlžnej sumy vychádzajúc z množstva skutočne spotrebovanej elektrickej energie, pretože spôsob výpočtu takej ceny je pre odberateľov v prevažnej miere neznámy.

Podľa § 200ea odsek 1 O.sp. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a odsek 2 citovaného zákona, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne

ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré
bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.