

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/83/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114237429
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5114237429.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobkyne: EUROKAPITAL, a.s., so sídlom Bratislava, Ružinovská 3, IČO: 36 759 309, zastúpenej JUDr. Lenkou Maďarovou, advokátkou so sídlom v W., J. X, proti žalovanému: Mesto Kysucké Nové Mesto, so sídlom v Kysuckom Novom Meste, Námestie slobody 94, IČO: 00 314 099, zastúpenému JUDr. Jozefom Pikuliakom, advokátom so sídlom R., F. J. XX, v konaní o náhradu škody, na odvolanie žalovaného proti medzitýmnmu rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 13C/389/2014-625 zo dňa 29.05.2018, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom Okresný súd Žilina rozhodol, že žalobca má právo na náhradu škody voči žalovanému (medzitýmny rozsudok). Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 373 Obchodného zákonníka, keď konštatoval, že žalovaný porušil povinnosť vyplývajúcu mu z Kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 13.11.2007, keď nepreviedol nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom zmluvy, do vlastníctva žalobcu. Vychádzal i z rozsudku Okresného súdu v Žiline č. k. 18C/4/2008-128, právoplatného dňa 24.11.2010, z ktorého mal preukázané, že žalovaný ako predávajúci už v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy musel vedieť, že mu nehnuteľnosti vlastnícky nepatria, čo napokon vyplynulo i z citovaného rozsudku, ktorým súd určil sporné nehnuteľnosti do vlastníctva Rímsko-katolíckej cirkvi, Farnosť Kysucké Nové Mesto. Na základe toho potom vznikla žalobkyni škoda spočívajúca

vo vynaložených nákladoch súvisiacich s odkladovaním nehnuteľností, ako i ďalšia škoda v podobe ušlého zisku, keď nemohla získať úroky z kúpnej ceny odo dňa jej zaplatenia v prospech žalovaného do dňa jej vrátenia žalovaným žalobcovi a tiež titulom úrokov, ktoré mohla získať z jednotlivých vynaložených peňažných súm predstavujúcich skutočnú škodu - náklady na zakúpenie kolkových známok za zrýchlený vklad, náklady na odmenu za vypracovanie projektu, atď.

2) Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho zástupcu žalovaný. Žiadal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť, žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania dôvodiac tým, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil vec a nevyporiadal sa so všetkými námietkami z jeho strany. Mal za to, že v konaní nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi porušením povinností a vznikom škody, keď príčinou porušenia bolo rozhodnutie katastrálneho úradu, ktorý zamietol návrh na vklad kúpno-predajnej zmluvy. Dôvodom zamietnutia bol prejudiciálny právny názor Okresného súdu v Žiline vyslovený v konaní o určenie vlastníctva. Ak z uvedeného rozhodnutia vyplývalo, že žalovaný nebol v čase uzavretia kúpnej zmluvy vlastníkom, potom sa podľa jeho názoru stala zmluva absolútne neplatnou a na základe toho by prislúchali žalobkyni len nároky z neplatného právneho úkonu. Príčina, prečo nedošlo k nadobudnutiu účinnosti kúpnej zmluvy a následnému prevodu vlastníckeho práva potom nebolo to, že žalovaný porušil zmluvný záväzok, ale

to, že správa katastra návrh na vklad zamietla, pretože nebol vlastníkom. K pochybeniu zo strany súdu prvej inštancie došlo i v tom, keď nesprávne posúdil výšku škody predstavujúcu skutočné náklady a ušlý zisk, keď podľa jeho názoru základom v predmetnom konaní o medzitimnom rozsudku budú i všetky okolnosti determinujúce výšku predmetu konania.

3) Žalobkyňa sa k podanému odvolaniu nevyjadřila.

4) Na základe toho potom odvolací súd rozsudkom sp. zn. 9Co/18/2019 zo dňa 25.04.2019 rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil, keď sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie. Vychádzal z toho, že žalovaný sa zaviazal previesť sporné nehnuteľnosti do vlastníctva žalobkyne aj napriek tomu, že už v čase uzatvárania kúpnej zmluvy mu muselo byť zrejmé, že nehnuteľnosti mu vlastnícky nepatria. Z tohto pohľadu potom je len logické, že následne nedošlo k odkladovaniu zmluvy a prvotnou príčinou zmarenia prevodu teda bolo konanie žalovaného, ktorý prakticky neplatnosť právneho úkonu vyvolal. Na základe dovolania žalovaného Najvyšší súd SR uznesením 3Cdo 25/2020-829 zo dňa 25. mája 2022 rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie poukazujúc na nedostatok dôvodov napadnutého rozsudku, keď sa odvolací súd nevyporiadal, resp. nezaoberal posúdením právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ako ani príčinnou súvislosťou medzi vznikom škody a porušením povinnosti zo strany žalovaného, ako i ostatnými odvolacími námietkami, čím došlo k porušeniu procesných práv žalovaného v takej miere, že to malo za následok i porušenie práva žalovaného na spravodlivý proces [§ 420 písm. f) CSP].

5) Po zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu odvolací súd opätovne preskúmal vec v rozsahu mu danom ustanovením § 379, § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP opätovne potvrdil ako vecne správny.

6) Pokiaľ išlo o skutkové zistenie, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP).

7) Posúdením právneho vzťahu medzi účastníkmi sa súd prvej inštancie podrobne zaoberal v bodoch 10. - 17. dôvodov napadnutého rozsudku, keď po vyhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností dospel k záveru, že medzi účastníkmi išlo o obchodno-právny vzťah a následne vzťahy medzi účastníkmi i posudzoval podľa Obchodného zákonníka, s ktorým záverom sa odvolací súd tak, ako je už vyššie uvedené, stotožnil.

8) Po následnom správnom posúdení plynutia premlčacej lehoty správne posúdil súd prvej inštancie i otázku príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním žalovaného a vznikom škody. Túto časť svojho rozhodnutia súd prvej inštancie podrobne zdôvodnil v bodoch 22. - 26. dôvodov, s ktorými dôvodmi sa taktiež odvolací súd stotožnil. Ako žalovanému aj podľa názoru odvolacieho súdu muselo byť zrejmé už v čase podpisovania zmluvy, že mu nehnuteľnosti vlastnícky nepatria, čo napokon malo i za následok neodkladovanie predmetnej zmluvy, čím nemohlo dôjsť ani k prevodu vlastníckeho práva na žalobkyňu.

9) Odvolací súd neprihliadol ani na námietku žalovaného týkajúcu sa absolútnej neplatnosti zmluvy, lebo túto námietku nepovažoval za významnú z hľadiska posúdenia predmetu konania. Plnenie z neplatného právneho úkonu ako jeden z dôvodov pre vydanie bezdôvodného obohatenia nebráni účastníkovi domáhať sa nároku na náhradu škody, ak preukáže (tak, ako je to i v tomto prípade), že ku vzniku škody, teda i k vysloveniu neplatnosti právneho úkonu, došlo výlučne na základe protiprávneho konania.

10) Pokiaľ ide o výšku škody, táto bude predmetom dokazovania a rozhodnutia vo veci samej. Súd prvej inštancie vo výrokovej časti svojho rozhodnutia nešpecifikoval jednotlivé nároky, najmä pokiaľ išlo o úhrady z titulu ušlého zisku, a preto ani nemôže konštatovať, že by bol pri ďalšom rozhodovaní viazaný špecifikáciou ušlého zisku tak, ako ho ustálil v bode 23. dôvodov. Nemožno totiž podľa názoru odvolacieho súdu bez ďalšieho posúdiť, či žalobkyňa bola schopná, poprípade v akej lehote, vystavať, resp. skolaudovať byty a podobne. Tieto skutočnosti majú ale vplyv len na posúdenie výšky prípadného ušlého zisku, a preto odvolací súd tak, ako je vyššie uvedené, rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

11) O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (v rozhodnutí vo veci samej) /§ 262 ods. 1 CSP s použitím ustanovenia § 396 ods. 1 CSP/.

12) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).