

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/188/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615207925
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena XXXDudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615207925.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., Z. XXXX a R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., E. XX, o určenie výživného so spätnou účinnosťou, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú M. K., nar.XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej M. za obdobie od 01.04.2015 do 23.07.2015 mesačne sumou 30,- eur, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám otca.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa podal návrh na určenie výživného od 01.04.2015 kedy matka odišla zo spoločnej domácnosti a od tejto doby zabezpečoval starostlivosť sám o maloletú M.. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/74/2015 zo dňa 25.06.2015, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 23.07.2015, preto žiadal zveriť maloletú M. za uvedené obdobie t.j. od 01.04.2015 do 23.07.2015 do jeho osobnej starostlivosti a matke určiť výživné v sume 30,- eur.

Matka k podanému návrhu bola vypočutá pred Okresným súdom Spišská Nová Ves, ktorá k návrhu uviedla, že je pravdou, že si neplnila vyživovaciu povinnosť, nakoľko bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce od januára 2015 do 12.08.2015, kedy sa zamestnala.

Matka sa na pojednávanie nedostavila, doručenie mala vykázané, preto súd pojednával v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. v jej neprítomnosti.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrhu otca vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, správami zamestnávateľa matky, otca, pripojením spisu sp.zn. 9P/74/2015 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/74/2015 zo dňa 25.06.2015 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené a maloletá M., nar. XX.XX.XXXX pre čas po rozvode bola zverená do osobnej starostlivosti otca a matke bolo určené výživné v sume 30,- eur.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 23.07.2015.

Otec pracuje ako vlakvedúci, s priemerným mesačným zárobkom 650,- eur. S maloletou M. obývajú 3-izbový byt, pričom platí nájom 200,- eur, elektriku 30,- eur, hypotéku mesačne 50,- eur, telefón maloletej

10,- eur mesačne, pričom maloletá M. navštevuje X.ročník ZŠ, Z., Z. a K. L. U. , Z.. Vyživovaciu povinnosť má len k maloletej M..

Matka pracuje ako predavačka, pričom žije v spoločnej domácnosti s priateľom P. D., ktorý je dlhodobo nezamestnaný a poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 117,40 eur. Vyživovaciu povinnosť okrem maloletej M. má k maloletému P. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 50,- eur mesačne.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, Ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu: rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania, výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania , ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal z to, že návrh otca je opodstatnený, keďže rodičia maloletého dieťaťa nezdediajú spoločnú domácnosť od 01.04.2015, matka za uvedené obdobie si neplnila vyživovaciu povinnosť, preto súd určil matke vyživovaciu povinnosť za obdobie od 01.04.2015 do 23.07.2015, t.j. do právoplatnosti rozhodnutia o rozvedení manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.