

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200990
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200990.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol. s.r.o., IČO: 35 855 673, Advokátska kancelária so sídlom Dr. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX K., t.č. G. XX, XXX XX K., P. republika, o zaplatenie 385,77 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 385,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 385,77 Eur od 25.10.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 23,-Eur, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,02 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.02.2015, opraveným v časti označenia odporcu dňa 05.08.2015, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 385,77 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom XX.XX.XXXX Zmluvu č. M (ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky), na základe ktorej vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom; SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Súčasne s odporcom uzatvoril aj Dodatok k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sony Xperia E White za kúpnu cenu 1,-Euro. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2013/07 - 2013/08 vo výške 238,19 Eur. V dôsledku toho, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, zároveň navrhovateľovi vznikla škoda v celkovej výške 147,58 Eur. Ide o škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón, ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol vedomý, že v prípade nedodržania zmluvnej viazanosti vznikne navrhovateľovi škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny odpredaného mobilného telefónu. Pri výpočte spôsobenej škody navrhovateľ zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti odporcu. V zmysle uvedeného tak pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi pozostáva z neuhradených služieb vo výške 238,19 Eur, z nároku na náhradu škody vo výške 147,58 Eur a úroku z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku, t.j. od 25.10.2013.

K podanému návrhu navrhovateľ pripojil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. M Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. M faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX a Všeobecné obchodné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete navrhovateľa.

Súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a v zmysle návrhu vydal platobný rozkaz č.k. 2C/80/2015-29 zo dňa 28.04.2015, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, nakoľko sa zdržiava v zahraničí, a preto uznesením tej istej spisovej značky bol platobný rozkaz dňa 24.07.2015 zrušený.

Odporca, ktorému bol doručený opis návrhu s prílohami, sa v lehote určenej súdom k návrhu písomne nevyjadril. V konaní bol nečinný.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, a to najmä návrhom na začatie konania, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. M (č.l. 3 spisu), Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. M (č.l. 6 - 11 spisu), Pokusom o pokonávku zo dňa 10.10.2013 (č.l. 12 spisu), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 13 spisu), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 14 spisu), Všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete navrhovateľa (č.l. 15 - 18 spisu) a ďalšími, a na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a v plnom rozsahu mu vyhovel.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „O.z.“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 ods. 1 O.z. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 O.z. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Predmetom návrhu zo strany navrhovateľa je zaplatenie ceny za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby odporcovi na základe vyššie uvádzaných faktúr spolu s náhradou škody (v zmluve označenou ako zmluvná pokuta).

Navrhovateľ súdu predložil vyššie uvedené listinné dôkazy, na základe ktorých mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX účastníci uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa ustanovenia § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. a následne aj dodatok k nej. Na základe zmluvy a dodatku navrhovateľ poskytol odporcovi SIM kartu a aktivoval mu program služieb Nekonečno 3, odpredal mobilný telefón Sony Xperia E White za zľavenú kúpnu cenu. Podľa uvedeného dodatku k zmluve sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia dodatku najmä nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, bude platiť včas cenu služieb podľa zvoleného programu služieb v súlade so zmluvou. Podľa Dodatku k zmluve bola medzi účastníkmi pre prípad porušenia zmluvných povinností dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 154,-Eur (bod 2.5 Dodatku). Podľa tohto dojednania účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z tohto dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2., 2.3. alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). Zmluvná pokuta aj pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti - včas a riadne uhradiť cenu za služby poskytnuté navrhovateľom bola v Dodatku určená vo výške 154,-Eur s tým, že ak výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. V danom prípade navrhovateľ vyčíslil zmluvnú pokutu vo výške 147,58 Eur.

Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby zo zmluvy mesačné poplatky nasledovne: faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 15.08.2013 sumu 173,81 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 15.07.2013 sumu 64,38 Eur.

Nakoľko odporca neuhradil riadne a včas za služby poskytované navrhovateľom za obdobie od júla 2013 do augusta 2013 v celkovej výške 238,19 Eur, pričom odporca tieto skutočnosti nespochybnil, a tým súčasne porušil svoje zmluvné povinnosti, za čo v zmysle dodatku k zmluve vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 147,58 Eur, súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný a vyhovel mu v plnom rozsahu.

Nakoľko sa odporca nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania, navrhovateľovi vznikol zároveň nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni, ktorým uplynula lehota na dodatočné plnenie v zmysle pokusu o pokonávku, t.j. odo dňa 25.10.2013. Výška úroku z omeškania bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovvej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 23,-Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 87,02 Eur za 2 úkony právnej služby po 28,22 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) a 2x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, k tomu 20 % DPH, to všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaním navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).