

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/114/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714216776
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714216776.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, so sídlom Michalská 9, Bratislava proti odporkyni: E. Š., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. X, X., zastúpená opatrovníčkou H. Q., tajomníčkou Okresného súdu Martin v konaní o zaplatenie 119,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 119,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 119,90 Eur od 21.02.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 17.12.2014 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 119,90 € s úrokom z omeškania vo výške 0,055 % ročne zo sumy 119,90 € odo dňa 21.02.2013 do zaplatenia a trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 €.

Ako dôvod podania návrhu navrhovateľ uviedol Zmluvu o investičnom životnom poistení, poisťka č. XXX/XXXXXX-X zo dňa XX.XX.XXXX. Poistné obdobie, ako aj výška poistného boli dohodnuté v poistnej zmluve.

Dňa 19.01.2015 bol súdu doručený opravný návrh, v ktorom navrhovateľ opravil výšku úroku z omeškania tak, že namiesto 0,055% ročne má táto správne znieť 5,5% ročne zo sumy istiny.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 1Ro/2850/2014-13 zo dňa 11.02.2015, v ktorom uložil odporkyni, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu vo výške 119,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 119,90 Eur od 21.02.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,17 Eur.

Nakoľko neboli splnené procesné podmienky spočívajúce v doručení platobného rozkazu do vlastných rúk podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) došlo k jeho zrušeniu.

Uznesením č.k. 11C/114/2015-33 zo dňa 30.10.2015 súd ustanovil odporkyni opatrovníka v osobe H. Q., tajomníčky Okresného súdu Martin.

Vo veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p. Oznámenie o termíne verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 30.10.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, zmluvou- investičné životné poistenie, poisťka č. XXX/XXXXXX-X zo dňa XX.XX.XXXX, výzvou na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného zo dňa 08.01.2013, oznámením o zániku poistenia, opravným návrhom na vydanie platobného rozkazu, platobným rozkazom č.k. 1Ro/2850/2014-13 zo dňa 11.02.2015, uznesením č.k. 11C/114/2015-31 zo dňa 30.10.2015 a uznesením č.k. 11C/114/2015-33 zo dňa 30.10.2015 a zistil nasledovný skutkový stav.

Právny predchodcovia navrhovateľa a odporkyňa medzi sebou uzavreli Zmluvu o investičnom životnom poistení so začiatkom poistenia 01.06.2012. Poistné obdobie, ako aj výška poistného boli dohodnuté v poistnej zmluve. Odporkyni podpisom zmluvy vznikla povinnosť platiť poistné vo výške 33 € mesačne so začiatkom poistenia 05.06.2012 a koncom poistenia dňa 01.06.2052. Vzhľadom na to, že odporkyňa dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatila, poistná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 20.02.2013 zanikla. Navrhovateľ preto žiadal zaplatiť poistné za obdobie od 01.11.2012 do 20.02.2013 v celkovej výške 119,90 €.

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len O.z.) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 52 ods. 1 O.z. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 O.z. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 1 O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa medzi sebou uzavreli zmluvu o investičnom životnom poistení. Na základe predmetnej zmluvy bola odporkyňa povinná platiť poistné mesačne vo výške 33 €. Dohodnuté poistné riadne platila do 01.11.2012. Poistné za obdobie 01.11.2012 do 01.02.2013 nebolo zo strany odporkyne uhradené, na základe čoho jej vznikol nedoplatok. Poistná zmluva z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného v lehote stanovenej navrhovateľom, vo výzve na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistenia, zanikla ku dňu 20.02.2013 a odporkyni tak vznikol dlh vo výške 119,90 € z titulu neuhradeného dlžného poistného.

Z vyššie uvedených dôvodov vychádzajúc z ustanovenia § 788 ods. 1 O.z. súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku a preto navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 O.z., vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške. Rozhodujúcim dátumom pre určenie výšky úrokov z omeškania vo vzťahu k uplatneným pohľadávkam, je deň nasledujúci po dni zániku poistenia, kedy bola základná úroková sadzba ECB určená 0,50% . Navrhovateľ si teda mohol uplatniť úrok z omeškania o 5% vyšší, teda 5,50%. Takto uplatnený úrok z omeškania súd navrhovateľovi priznal od nasledujúceho dňa po dni zániku poistenia do jeho zaplatenia,

podľa § 517 O.z. s poukazom na ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z uhradeného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,41 € za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava právneho zastúpenia a návrh na vydanie platobného rozkazu). Hodnota jedného úkonu podľa § 10 ods. 1,2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. je 16,60 €. Ku každému úkonu je v zmysle § 16 ods. 3 predmetnej vyhlášky pripočítaný paušál vo výške 8,04 a 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).