

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2CoZm/131/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514211486
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1514211486.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: I. Č., L. XX.XX.XXXX, E. G. C., P. XXX/XX, o zaplatenie 473 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 29.05.2015, č.k. 4C/79/2014-36, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 29.05.2015 č.k. 4C/79/2014-36 p o t v r d z u j e .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania voči nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Malacky napadnutým uznesením zastavil konanie a odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Zároveň rozhodol, že navrhovateľovi vracia krátený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 21,30 € po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že v prejednávanej veci si navrhovateľ uplatnil svoje právo z indosovanej zmenky, a to právo na zaplatenie zmenkovej sumy, dojednaného úroku, zákonného úroku a zmenkovej odmeny. Zmenka obsahuje všetky formálne a aj materiálne požiadavky tak, ako to ustanovuje § 75 Zákona č. 191/1950 Sb., keď navrhovateľ predložil vlastnú zmenku, obsahujúcu všetky náležitosti požadované čl. I § 75 zákona č. 191/1951 Sb. na to, aby táto listina bola platná ako zmenka vlastná. Zmenka bola prevedená indosamentom (rubopisom) z pôvodného majiteľa - indosanta - zo spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. na navrhovateľa. Indosament splna náležitosti vyžadované čl. I §§ 12 a 13 zákona č. 191/1951 Sb., nie je viazaný na žiadnu podmienku, je napísaný na rub zmenky a je indosantom - spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., v mene ktorej koná konateľ samostatne podpísaný v súlade so spôsobom, akým je zapísaný spôsob konania za spoločnosť v obchodnom registri. Zmenka, ktorá mala nesporne zabezpečovací charakter, sa vyplnením stala zmenkou na platenie.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Malacky č.k. 23Er/7634/2012 súd prvého stupňa zistil, že predložená zmenka bola pôvodne vystavená ako blankozmenka, t.j. zmenka, ktorá bola pri vystavení neúplná. Uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 23Er/7634/2012-11 zo dňa 21.10.2013 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodu neprijateľnosti rozhodcovskej doložky v Zmluve o úvere. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 20.02.2014 na odvolanie navrhovateľa Uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 23Er/7634/2012-11 zo dňa 21.10.2013 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa v súvislosti s prejednanou vecou zistil, že prejednaniu veci, a teda aj prisúdeniu nároku navrhovateľovi bráni existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci. V súčasnej

procesnoprávnej teórií sa v intenciách ustanovenia § 159 ods. 3 O.s.p. pri skúmaní totožnosti vecí vychádza z totožnosti účastníkov (vrátane ich právnych nástupcov) a totožnosti vecí - predmetu konania (kauzy), t.j. ako žalobného nároku tak aj žalobného dôvodu. Súd zistil, že nárok na zaplatenie sumy 473 € uplatnený a prisúdený v Rozsudku stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Karloveské rameno 8, Bratislava, spis.zn. SR 08964/11 zo dňa 19.09.2011 vychádza z rovnakého právneho dôvodu (zmluva o pôžičke) ako v prejednávanej veci, v ktorej si navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi nárok na zaplatenie zmenky s príslušenstvom. Keďže však k prisúdeniu žalovanej sumy právnomu predchodcovi navrhovateľa došlo v rozhodcovskom konaní, v súčasnosti prebieha exekučné konanie pod č. 23Er/7634/2012, uvedená prekážka právoplatne rozsúdenej veci bráni súdu konať a rozhodnúť o návrhu navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy.

Súd prvého stupňa preto konanie s poukazom na § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 159 ods. 3 O.s.p. zastavil z dôvodu prekážky konania, ktorú nie je možné v konaní 4C/67/2014 odstrániť.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V predmetnej veci došlo k zastaveniu konania v dôsledku existencie prekážky právoplatne rozsúdenej veci, a teda nemožno ustáliť, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku správania sa odporcu t.j. jeho zavinením, súd ustálil zavinenie na strane navrhovateľa. Odporca si však v konaní žiadne trovy neuplatnil, z obsahu spisu vyplýva, že mu trovy konania nevznikli, preto mu súd ich náhradu voči navrhovateľovi nepriznal.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote navrhovateľ odvolanie. Poukázal na rozhodnutie NS SR sp.zn. 6M Cdo 9/2012, podľa ktorého: „V prípade, ak exekučným titulom má byť rozhodnutie orgánu verejnej správy, ktorý nemal právomoc na jeho vydanie, považuje právna teória i súdna prax takéto rozhodnutie za zdanlivé, ničotné (nulitné - paakt), teda z právneho hľadiska za neexistujúce a nikoho nezaväzujúce. Rozhodnutie postihnuté nedostatkom právomoci orgánu, ktorý ho vydal, tak nie je spôsobilé ani založiť prekážku rei iudicata. Podľa odvolateľa uvedený záver Najvyššieho súdu SR nie je možné limitovať len na zisťovanie rámci exekučného konania. Najvyšší súd SR uvádza, že také rozhodnutie je vo všeobecnosti z právneho hľadiska neexistujúce, nikoho nezaväzuje. Je teda bezvýznamné, či k záveru o nulitnosti rozhodcovského rozsudku dospel exekučný súd alebo nie. V tomto konaní je súd oprávnený sám sa vysporiadať s otázkou nulitnosti rozhodcovského rozsudku ako s predbežnou otázkou. Ďalej poukázal na rozhodnutie NS SR sp.zn. 6Cdo 1/2012, podľa ktorého „aj keď účastník rozhodcovského konania, ktorým je spotrebiteľ, nevyužije možnosť spochybníť existenciu alebo platnosť rozhodcovskej zmluvy podľa ustanovení zákona o rozhodcovskom konaní, je exekučný súd oprávnený a zároveň povinný skúmať existenciu alebo platnosť rozhodcovskej zmluvy a v prípade zisteného nedostatku v tomto smere konštatovať rozpor rozhodcovského rozsudku zo zákonom znamenajúci materiálnu nevykonateľnosť tohto exekučného titulu.“ Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že súdy sú povinné prihliadať na neplatnú rozhodcovskú doložku a vyvodiť záver, že rozhodcovský rozsudok vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej doložky je nulitným právnym aktom majúcim účinky paaktu. Zároveň nie je prekážkou, že účastník rozhodcovského konania sa uvedenými skutočnosťami proti rozhodcovskému rozsudku nebránil spôsobom, ktorý zákon vyžaduje. Navrhovateľ má za to, že v exekučnom konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci. Takouto otázkou je zistenie, či rozsudok stáleho rozhodcovského súdu spĺňa formálne a materiálne predpoklady vykonateľnosti, a teda v konečnom dôsledku, či vytvára prekážku rozhodnutej veci. V súčasnosti Okresný súd Malacky ešte nerozhodol o žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, nakoľko sám súd v napadnutom rozhodnutí uvádza, že najprv bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá z dôvodu neprijateľnosti rozhodcovskej doložky v zmluve. Preto podľa názoru navrhovateľa mal konajúci súd vyššie uvedené konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) prerušiť a to až do času, kým nebude rozhodnuté o žiadosti; súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že na Okresnom súde Malacky bola podaná žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného pre vymoženie sumy 473 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., sp.zn, SR 08964/11 zo dňa 19.09.2011.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Súd prvého stupňa dospel k správne právnemu záveru, že právoplatný rozhodcovský rozsudok zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá bráni súdu, aby tú istú vec opätovne prejednal.

V danej veci je nepochybné, že rozhodcovský rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2011 a vykonateľnosť dňa 20.10.2011, a na tejto skutočnosti nič nemení ani fakt, že o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe predmetného rozhodcovského rozsudku nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté.

Nemožno súhlasiť s názorom odvolateľa, že záver súdu v exekučnom konaní o nulitnosti, ničotnosti rozhodnutia nemá vplyv iba k exekučnému konaniu a súd je oprávnený vysporiadať sa sám s otázkou nulitnosti rozhodcovského rozsudku ako otázkou predbežnou.

Iba exekučný súd v exekučnom konaní je zo zákona oprávnený a povinný preskúmať rozhodcovský rozsudok z hľadísk, ktoré sú vymedzené v ustanovení § 45 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Ani exekučný súd rozhodcovský rozsudok neruší resp. nemení, ale v rámci svojej prieskumnej právomoci skúma obsah rozhodcovského rozsudku z hľadiska, či nezaväzuje účastníka konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo 11/2010 z 26.09.2011.

K rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 1/2012 a 3Cdo 146/2012, ktoré citoval navrhovateľ v odvolaní, odvolací súd uvádza, že tieto rozhodnutia sa týkajú exekučného konania, v rámci ktorých exekučné súdy preskúmavali existenciu a platnosť rozhodcovskej zmluvy, t.j. zaoberali sa otázkou viazanosti exekučného súdu rozhodcovským rozsudkom.

Vzhľadom na uvedené dospel odvolací súd zhodne s názorom súdu prvého stupňa k záveru, že prejednaníu veci bráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci a nie sú teda splnené podmienky konania. Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Odporcovi v odvolacom konaní trovy odvolacieho konania nevznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov - za 3 : 0 proti.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.