

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/357/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112219876
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8112219876.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: M. E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E., proti žalovaným: 1. Prešovský samosprávny kraj, so sídlom Námestie mieru 2, Prešov, žalovaný v 1. rade zastúpený Správa a údržba ciest Prešovského samosprávneho kraja, so sídlom Jesenná 14, Prešov. IČO: 37 936 859, 2. Mesto Prešov, so sídlom Hlavná 73, Prešov, IČO: 00 327 646, o náhradu za vecné bremeno, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 8C/133/2012-241 zo dňa 12.06.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením nariadil znalecké dokazovanie a okrem uloženia ďalších povinností uložil žalobcovi zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 200 eur na účet Okresného súdu Prešov v lehote 15 dní a žalovaným v 1. a v 2. rade uložil zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 150 eur, každému samostatne po 75 eur, na účet Okresného súdu Prešov v lehote 15 dní.

Proti tomuto uzneseniu, konkrétne proti výroku, ktorým súd uložil žalobcovi zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 200 eur, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd výrok, ktorým mu bolo uložené zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, zrušil a aby uložil žalovanému v 1. rade alebo žalovanému v 2. rade zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v plnej výške, t.j. vo výške 350 eur.

Ako dôvod uviedol, že nebol to on, kto navrhol znalecké dokazovanie. K výške všeobecnej hodnoty vecného bremena už predložil znalecký posudok znalca Ing. Mikuláša Ilkoviča č. 5/2013 a na správnosti záverov tohto znaleckého posudku trvá. Návrh na nariadenie znaleckého dokazovania vyplýva z vyjadrenia žalovaného v 1. rade, zástupca žalovaného v 1. rade na pojednávaní uviedol, že navrhuje, v prípade že sa dospeje k záveru, že nárok je daný, aby súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie. Keďže súd na pojednávaní vyslovil právny názor v zmysle § 100 ods. 1 O.s.p., že nárok žalobcu na náhradu za užívanie pozemku je daný, vyplýva z toho, že znalecké dokazovanie má byť realizované na návrh žalovaného v 1. rade.

Odvolací súd v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie v jeho napadnutej časti, spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

V súvislosti s odvolacími námietkami je potrebné poukázať na ustanovenie § 141 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov,

aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

V danom prípade predmetom konania je spor o náhradu za zriadené vecné bremeno. Pre určenie výšky náhrady, ak súd jednoznačne dospeje k záveru, že nárok žalobcu je opodstatnený, je nevyhnutné zistiť výšku žiadanej náhrady. Zistenie výšky žiadanej náhrady formou znaleckého dokazovania je preto v záujme všetkých účastníkov konania.

Pokiaľ z odvolania žalobcu vyplýva aj jeho požiadavka, aby konajúci súd doplnil svoje rozhodnutie o nariadení znaleckého dokazovania o uloženie ďalších úloh pre znaleckú organizáciu, s touto jeho požiadavkou sa vysporiada súd prvého stupňa spôsobom vyplývajúcim z právnej úpravy.

Odvolací súd z dôvodov, ktoré uviedol a postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 O.s.p., odvolaním napadnuté uznesenie vo výroku o uložení povinnosti žalobcovi zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.