

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/330/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314213970
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8314213970.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému E. M., nar. XX. XX. XXXX, H. XX, U. 1, t.č. prihlásený k trvalému pobytu na adrese T. - H., T. V, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu spotrebiteľov Slovenska, Farská 32, Michalovce, IČO: 42331579, zast. JUDr. Imrichom Hrubým, advokátom, Farská 32, Michalovce, o zaplatenie 554,85 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 5C/78/2015-79 zo dňa 09.07.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým súd uložil žalobcovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na adresu právneho zástupcu vedľajšieho účastníka trovy konania 71,50 eura do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 305,85 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 23.08.2013 do zaplatenia v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 3,37 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 10,95 eura na adresu právneho zástupcu žalobcu v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi konania trovy konania v sume 71,50 eura na adresu právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa vychádzal zo zistenia, že žalobca sa podanou žalobou domáhal toho, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu 305,85 eura za neuhradené služby a sumu 249 eur titulom zmluvnej pokuty, pričom tento nárok mal vyplývať zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.04.2013 č. I ktorá bola medzi ním a žalovaným uzavretá. Súd prvého stupňa nárok na zaplatenie sumy 305,85 eura mal za žiadaný dôvodne, nie však nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 249 eur, čo bolo dôvodom zamietnutia žaloby v prevyšujúcej časti.

O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., a to vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, ktorý, ako v rozsudku uviedol, do konania vstúpil dňa 22.12.2014.

Proti tomuto rozsudku, len výroku, ktorým súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 71,50 eura, podal odvolanie žalobca s poukazom na to, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd prvého stupňa v rozsudku konštatuje, že vedľajší účastník vstúpil do konania podaním doručeným súdu dňa 23.06.2015. V rozsudku nie je uvedené, že vedľajší účastník predložil súdu súhlas žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Keďže vedľajší účastník súhlas žalovaného so vstupom do konania súdu nepredložil, nie je

potrebné na vstup vedľajšieho účastníka neprihliadať, a to na základe ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. v platnom znení, od 01.01.2015 musí vedľajší účastník disponovať súhlasom účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní. Rozhodnutie súdu prvého stupňa je preto potrebné zmeniť tak, že náhrada trov konania sa vedľajšiemu účastníkovi neprizná.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že do konania vstúpil legitímne, oznámením doručeným súdu dňa 22.12.2014, t.j. ešte v dobe, keď novela Občianskeho súdneho poriadku, na ktorú žalobca poukázal, nenadobudla účinnosť. Povinnosť združenia doložiť súhlas žalovaného, popri ktorom sa na konaní združenie zúčastňuje, tak nebolo potrebné a výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom do konania potrebný nebol.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v rozsahu, v akom bol napadnutý, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pri rozhodovaní o náhrade trov vedľajšieho účastníka súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver. Odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje a k odvolacím dôvodom žalobcu dodáva:

Vedľajší účastník vstúpil do konania podľa § 93 ods. 2 spôsobom vyplývajúcim z ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014, nakoľko, ako je aj v rozsudku súdu prvého stupňa výslovne uvedené, do konania vstúpil dňa 22.12.2014 a k veci, ktorá bola predmetom konania, sa vyjadril. V čase jeho vstupu do konania Občiansky súdny poriadok nevyžadoval ako súčasť podnetu k vstupu aj súhlas účastníka s jeho vstupom do konania. Zákon č. 353/2014 Z. z. účinný od 01.01.2015 neobsahuje vlastné prechodné ustanovenia, a preto je potrebné jeho účinky vykladať v súlade s princípom zákazu pravej retroaktivity. Ak nie je v prechodných ustanoveniach výslovne uvedené inak, je pri strete predchádzajúcej a novej právnej úpravy potrebné vychádzať zo všeobecne platnej zásady nepravej retroaktivity procesných noriem, teda aplikácie nových procesných noriem pre skôr začaté konania, čo vyplýva zo samotnej povahy procesných predpisov. V takom prípade sa v konaní pokračuje podľa novej právnej úpravy s tým, že právne účinky úkonov uskutočnených skôr zostávajú v platnosti, nakoľko pri posudzovaní ich účinkov sa vždy aplikuje len norma účinná v čase realizácie procesného úkonu. Oznámenie o vstupe predstavuje procesný úkon vedľajšieho účastníka, ktorým oznamuje svoj vstup do konania, a preto sa na takýto procesný úkon vedľajšieho účastníka musí vzťahovať právna úprava obsiahnutá v ustanovení § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014.

Odvolacia námietka žalobcu spočívajúca len v tom, že náhradu trov konania nie je možné vedľajšiemu účastníkovi priznať, nakoľko nepredložil súhlas účastníka, na strane ktorého do konania vstúpil, neobstojí. Súd prvého stupňa o trovách vedľajšieho účastníka rozhodol zákonne a správne, preto odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, a to v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. s použitím ustanovenia § 142 ods. 1 a ustanovenia § 151 ods. 1 O.s.p. Aj keď bol v odvolacom konaní úspešný vedľajší účastník, tento nepodal návrh na náhradu trov odvolacieho konania. Neúspešný žalobca takýto návrh taktiež nepodal, ale vzhľadom na výsledok odvolacieho konania by mu náhrada trov konania nemohla byť priznaná; ide o návrhové konanie a súd bez návrhu by o trovách odvolacieho konania rozhodovať nemohol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.