

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/164/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011503
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115011503.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí 12. novembra 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného P. U. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 2. októbra 2015, sp. zn. 4Pp/121/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného P. U. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 2. októbra 2015, sp. zn. 4Pp/121/2015, zamietol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1 Tr. zák. ako nedôvodný návrh odsúdeného P. U. o jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 06.06.2014 sp. zn. 1T/69/2014 pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné vo výmere 9 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon tohto trestu odsúdený nastúpil dňa 06.11.2008 a jeho predpokladaný koniec dňa 06.11.2017.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení, teda včas podal odsúdený P. U. sťažnosť. V jej podrobnom písomnom odôvodnení namietal správnosť napadnutého uznesenia s poukazom na to, že podľa jeho názoru splnil všetky podmienky potrebné pre kladné rozhodnutie o jeho návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a okresný súd preto rozhodol nesprávne, keď jeho návrh zamietol s poukazom na to, že nespĺnil tretiu z podmienok vyžadovaných pre ním naznačený postup, teda dôvodné očakávanie riadne vedeného života na slobode. Hodnotenie jeho osoby riaditeľom ústavu, kde si trest odňatia slobody vykonáva i s poukazom na spolu 19 udelených odmien je veľmi pozitívne a doporučujúce jeho návrhu vyhovieť, preto s odôvodnením napadnutého uznesenia, ktorým bol jeho návrh zamietnutý, sa nemôže stotožniť. Počas celého výkonu trestu sa aktívne zapájal do všetkých činností a plnil si stanovené úlohy v programe zaobchádzania, aktívne sa zapájal do samosprávy oddielu a v priebehu výkonu trestu bol v úzkom kontakte so svojimi príbuznými, ktorí sú schopní vytvoriť mu po podmienkovom prepustení na slobodu výborné rodinné zázemie a aj nájsť pre neho adekvátne zamestnanie. Pokiaľ sa týka jeho trestnoprávnej minulosti, táto nemôže byť pre spoločnosť hrozbou, pretože so svojou minulosťou je vysporiadaný a odhodlaný za pomoci svojej rodiny zapojiť sa do plnohodnotného života. Vykonal už viac ako tri štvrtiny uloženého trestu a na podklade uvedených dôvodov, keďže aj na slobode má vytvorené podmienky pre návrat do bezkonfliktného života, domáhal sa zrušenia napadnutého uznesenia a kladného rozhodnutia o jeho návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 6. novembra 2015, na neverejnom zasadnutí konanom 12. novembra 2015 preskúmal v zmysle § 192 ods.1 Tr. por.

správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného P. U. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného P. U. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený v súčasnej dobe nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklony k páchaniu trestných činov, za ktoré mu už boli uložené nepodmiennečné tresty odňatia slobody, pričom v jednom prípade už bol z výkonu trestu podmiennečne prepustený na slobodu, pričom však bolo rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení neosvedčil; tiež vysoké riziko jeho sociálneho zlyhania, ako aj nepriaznivá resocializačná prognóza) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody poukazuje.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného P. U. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. ju preto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.