

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 8C/41/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122209369  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122209369.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcov: 1/ D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX R., 2/ A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX R., obaja právne zastúpení HHB advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Andreja Kmeťa 576/13, 036 01 Martin, IČO: 52 274 896, proti žalovanému: E. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom sídl. A. XXXX/XX, XXX XX R., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Súd zakazuje žalovanému vnášať a skladovať na pozemku parcely registra „C“ č. XXX/XX o výmere 423 m<sup>2</sup>, druh: zastavaná plocha a nádvorie, a na pozemku parcely registra „C“ č. XXX/XX o výmere 1784 m<sup>2</sup>, druh: zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúcich sa v katastrálnom území C., obec R., okres F., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, akékoľvek hnutelné veci a zdržať sa akéhokoľvek konania a úkonov smerujúcich k vnášaniu a skladovaniu akýchkoľvek hnutelných vecí na uvedené nehnuteľnosti akýmkoľvek spôsobom.

II. Súd priznáva žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhajú, aby súd zakázal žalovanému vnášať a skladovať na pozemku parcely registra „C“ č. XXX/XX o výmere 423 m<sup>2</sup>, druh: zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúceho sa v katastrálnom území C. (ďalej aj ako „zastavaný pozemok“) a na pozemku parcely registra „C“ č. XXX/XX o výmere 1784 m<sup>2</sup>, druh: zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúceho sa v katastrálnom území C. (ďalej aj ako „príľahlý pozemok“), evidovaných Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX (ďalej aj ako pozemky), akékoľvek hnutelné veci a zdržať sa konania a úkonov smerujúcich k vnášaniu a skladovaniu akýchkoľvek hnutelných vecí na vyššie uvedených nehnuteľnostiach akýmkoľvek spôsobom.

2. Návrh odôvodnili tým, že sú podieloví spoluvlastníci pozemkov, žalobca v 1.rade o veľkosti podielu 5/8 k celku a žalobca v 2.rade o veľkosti podielu 3/8 k celku, žalovaný je vlastníkom stavby so súpisným číslom 172, druh stavby : poľnohospodárska budova, popis stavby: dielňa, postavenej na parcele registra „C“ č. XXX/XX. Stavba je postavená na zastavanom pozemku a vedie k nej prístup cez príľahlý pozemok. Žalovaný ako vlastník stavby v plnej miere užíva aj zastavaný pozemok bez právneho titulu a bez platenia odplaty, preto si žalobcovia uplatnili voči žalovanému v konaní sp. zn. 10C/14/2021 vzájomnou žalobou nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia (vylúčený na samostatné konanie pod sp. zn. 18C/42/2021) a odstránenie stavby. Žalovaný užíva aj príľahlý pozemok bez právneho titulu a bez plnenia voči žalobcom. Žalovaný kontinuálne vstupuje na zastavaný pozemok a príľahlý pozemok kedykoľvek sa mu zachce, pešo aj motorovými vozidlami, umožňuje naň vstup a voľný pohyb tretím osobám, zväčša ľuďom bez domova, bez vedomia a súhlasu žalobcov, výrazným spôsobom znečisťuje zastavaný pozemok a príľahlý pozemok odpadom pochádzajúcim z jeho stavby, vnáša a uskladňuje

rôzne hnutelné veci, odpadky, ako aj použité elektronické zariadenia s neidentifikovateľnými tekutinami. Na podporu uvedeného tvrdenia pripojili žalobcovia písomné čestné vyhlásenie suseda I., v ktorom tento ako osoba bývajúca v blízkosti stavby potvrdzuje, že dvore (pozemkoch) sa v okolí stavby dlhodobo nachádza množstvo vecí ako sudy, dosky, stavebný materiál, bicykle, rôzne elektrospotrebiče, sušiac na prádlo, nábytok, rôzne náradie a iný materiál. Žalobcovia ďalej poukázali na to, že žalovaný odpíli niekoľko drevín na priľahlom pozemku, o tomto nedovolenom konaní žalovaného, ktoré má podľa žalobcov znaky viacerých priestupkov, informovali príslušné orgány, ktoré začali o nich konať. Ďalej argumentovali, že žalovaný sa neunúva vopred vyžiadať súhlas na vnesenie a uskladnenie hnutelných vecí alebo vstup a zotrúvanie tretích osôb na pozemku, ktoré hnutelné veci na pozemku rovnako vnášajú a uskladňujú, pričom svoje konanie každým dňom zintenzívňujú. Žalovaný doslova okupuje pozemky, koná v úmysle obmedziť a/alebo výrazne vylúčiť žalobcov z užívania ich vlastníctva. Na pozemkoch sa hromadia rôzne veci hnutelné veci, ktorých pôvod nie je žalobcom známy, ich rozsah sa neustále zvyšuje, o dočasnom uskladnení nemôže byť ani reči. Uskladňovanie hnutelných vecí odôvodňuje obavu žalobcov o vznik škody na ich majetku, pretože táto skládka je útočiskom a živnou pôdou pre tvorbu rôznych baktérií, plesní a výskyt hlodavcov, čím zároveň dochádza aj k znečisťovaniu životného prostredia. V súvislosti s uvedeným žalobcovia poukázali na ust. § 13 a 15 zákona č. 79/2015 o odpadoch, podľa ktorého by mohlo byť konanie žalovaného vyhodnotené ako zriadenie nezákonnej skládky odpadu a v konečnom dôsledku by za zodpovednú osobu mohli byť označení žalobcovia, ak by zanedbali povinnosti urobiť všetky opatrenia na ochranu svojej nehnuteľnosti. Potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu odôvodnili žalobcovia tým, že v opačnom prípade (pokračovaním konania žalovaného v opísanom konaní) môže dôjsť a s vysokou pravdepodobnosťou aj dôjde k úplnému vylúčeniu žalobcov z užívania ich vlastníckeho práva k pozemkom a k vzniku škody na ich majetku v podobe znehodnotenia pozemkov a uloženia pokuty za nezákonnú skládku a k následnej nemožnosti zvrátenia nezákonného stavu. V danom prípade žalobcom nepochybne hrozí rozširovanie škody na ich majetku.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré boli pripojené k žalobe a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobcovia sú podieloví spoluvlastníci pozemkov parc. č. XXX/XX o výmere 423 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria a parc.č. XXX/XX o výmere 1784 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria v katastrálnom území C., zapísaných na LV XXX, a to žalobca v 1.rade v podiele 5/8 k celku a žalobca v 2.rade v podiele 3/8 k celku. Na parcele č. XXX/XX sa nachádza stavba vo vlastníctve žalovaného, poľnohospodárska budova - dielňa zapísaná na LV č. XXX. Žalobcovia tvrdia, že žalovaný vnáša a skladuje hnutelné veci, odpadky, použité elektronické zariadenia a nádoby s neidentifikovateľnými tekutinami. Žalobca v 2.rade podal na Obvodnom oddelení PZ Vrábľa oznámenie vo veci neoprávneného presunutia stavebného materiálu a vo veci schválnosti vynoseného odpadu na súkromný pozemok. V priestupkovom konaní vedenom na Mestskom úrade vo R. č. RCaCH/2021/1006-5/ISt vo veci priestupku podľa zákona o odpadoch sa žalobcovia domáhali voči žalovanému odstránenia stavebného odpadu zo svojho pozemku, ktorý tam žalovaný vnáša, výsledok priestupkového konania z predložených listín zrejmy nie je. Z fotodokumentácie priloženej k návrhu vyplýva, že okolo stavby žalovaného, teda na pozemku žalobcov sú umiestnené rôzne hnutelné veci v značnom rozsahu, elektrospotrebiče, nábytok, matrace, sudy, pracovné náradie, stavebný odpad a podobne. I. T. v čestnom prehlásení zo dňa 01.08.2022 vyhlásil, že ako osoba bývajúca v blízkosti stavby žalovaného potvrdzuje, že na dvore (pozemkoch) v okolí stavby sa dlhodobo nachádza množstvo vecí ako sudy, dosky, stavebný materiál, bicykle, rôzne elektrospotrebiče, sušiac na prádlo, nábytok, rôzne náradie a iný materiál a parkujú tu pravidelne motorové vozidlá. Medzi stranami sporu prebieha na tunajšom súde konanie o zriadenie vecného bremena práva prechodu a uloženia povinnosti umožniť uloženie inžinierskych sietí, ako aj o vzájomnej žalobe o odstránenie stavby, vedené pod sp. zb. 10C/14/2021, ako aj konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia vedené pod sp.zn. 18C/42/2021.

5. Podľa § 324 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatreniami.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

9. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 328 odsek 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 126 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

13. Súd pri rozhodovaní skúmal všetky dôvody a okolnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, teda či je nárok žalobcu osvedčený a či je vydanie neodkladného opatrenia potrebné, či už za účelom neodkladnej úpravy právnych pomerov strán alebo zabezpečenia výkonu exekúcie, ak by mala byť ohrozená. Podmienkou vydania neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez neodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho vydaním je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je potrebné osvedčiť najmä to, že existuje daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia s akcentom na to, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní vo veci samej. Neodkladné opatrenie preto nie je možné nariadiť len na základe návrhu žalobcu alebo na základe ničím nepodloženého tvrdenia, resp. na základe domnienky alebo fikcie, bez toho, aby boli náležite osvedčené aspoň základné skutočnosti o stranách, potrebe neodkladného opatrenia, nebezpečenstve hroziacej ujmy strán alebo akútnej hrozbe, že súdne rozhodnutie nebude môcť byť vykonané.

14. Súd v zmysle § 324 ods. 3 CSP skúmal, či sledovaný účel možnosť dosiahnuť nariadením zabezpečovacieho opatrenia a dospel k negatívnemu záveru, nakoľko absentuje základný predpoklad, a to existencia peňažnej pohľadávky žalobcov ako veriteľov. Následne sa súd po preskúmaní návrhu a pripojených listín stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd mal za preukázané, že vlastnícke právo žalobcov, ktorému žiadajú poskytnúť ochranu, existuje, rovnako že medzi žalobcami ako vlastníkmi pozemku a žalovaným ako vlastníkom stavby na pozemku žalobcov existuje právny vzťah. Súd má z predloženej fotodokumentácie osvedčené tvrdenia žalobcov o tom, že žalovaný vnáša a uskladňuje na ich pozemkoch značné množstvo huteľných vecí rôzneho charakteru, ktoré je vysoko nad rámec bežného užívania stavby žalovaným ako aj dočasného uloženie vecí za účelom opravy stavby. Z predložených fotografií síce nie je možné vyhodnotiť rizikovosť uskladnených vecí, avšak nemožno vylúčiť ich negatívny vplyv na prostredie, kde sú zložené. Súd má osvedčené, že uvedeným konaním žalovaného je ohrozené právo žalobcov ako vlastníkov pozemkov, pretože žalovaný neprimerane zasahuje do vlastníckeho práva žalobcov uskladňovaním a hromadením vecí, znečisťuje a znehodnocuje pozemky žalobcov. Vlastnícke právo ako absolútne právo pôsobí voči

všetkým subjektom, ktoré sú všeobecne zaviazané nerobiť nič, čo by vlastníka rušilo pri výkone jeho vlastníckeho práva.

15. Čo sa týka proporcionality požadovaného nároku, súd dal do pomeru právo žalobcov ako vlastníkov pozemkov a právo žalovaného ako vlastníka stavby na týchto pozemkoch a dospel k záveru, že nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia nezasiahne žalovaného do výkonu jeho vlastníckeho práva k stavbe, keďže sa bude vzťahovať na pozemky žalobcov a nedotýka sa užívania stavby, a teda žalovanému nevznikne ujma. Naproti tomu nevyhovením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vznikne, resp. už vzniká ujma žalobcom.

16. Súd mal osvedčenú potrebu úpravy pomerov strán sporu, keďže postavenie žalobcov je ohrozené faktickým konaním žalovaného. Súd konštatuje, že boli osvedčené základné skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia, pričom možno týmto dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu, a preto súd neuložil povinnosť žalobcom podať žalobu vo veci samej (ktorá by v podstate korešpondovala, resp. bola totožná s nárokom uplatneným v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia).

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, na základe ktorého v konaní o nariadení neodkladného opatrenia úspešným žalobcom priznal proti žalovanému náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v rozsahu 100 %

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Nitra (§ 357 písm. d) CSP). O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením. (§ 332 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.