

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6Em/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715201713
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715201713.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, vo veci výkonu úpravy styku otca A. A., D.. XX.XX.XXXX, N. R. Č.. XXX, práv.zast. Mgr. Marián Hromka, advokát, J. Kráľa 759/18, Beluša s O. A., D.. XX.XX.XXXX V. V., D.. XX.X.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Púchov proti povinnej matke W. A., F. G., D.. XX.X.XXXX, N. R. XXX, práv.zast. JUDr. Ondrej Polák, s.r.o., Železničná 90/12, Považská Bystrica, IČO: 47248432, takto

rozhodol:

Súd n e n a r i a ď u j e výkon rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14.4.2014, č.k. 11P 16/2014-30.

Ž i a d e n z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P 16/2014-30 zo dňa 14.4.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.5.2014 súd upravil styk otca s maloletým A., D.. XX.XX.XXXX V. V., D.. XX.X.XXXX, tak, že otec je oprávnený stýkať sa s deťmi každý druhý a štvrtý víkend v mesiaci od soboty od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že deti si prevezme a odovzdá v bydlisku matky. Otec je ďalej oprávnený stýkať sa s deťmi počas letných prázdnin a to tak, že deti si prevezme v roku 2014 dňa 14.júla o 10.00 hod. v bydlisku matky a vráti 27.7. o 19.00 hod. v bydlisku matky.

Otec maloletých podal na Okresný súd Považská Bystrica návrh na výkon rozhodnutia v zmysle ustanovení § 272 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku s tým, že matka maloletých citovaný rozsudok nerešpektuje, keď mu znemožňuje stretávanie sa so synmi, keď riadne a včas neodovzdáva mal. deti otcovi. Stalo sa tak dňa 17.1.2015, kedy matka odmietla deti vydať, len povedala, že sú choré, ale lekárske potvrdenie mu nepredložila a dňa 7.2.2015, keď matka odmietla otcovi vydať deti bez akéhokoľvek odôvodnenia a opakovane dňa 21.2.2015, keď otec privolal aj hliadku príslušníkov PZ. Zároveň podal podnet na začatie trestného stíhania pre nerešpektovanie súdneho rozhodnutia. V priebehu konania ďalej oznámil, že dňa 7.3.2015, dňa 14.3.2015, dňa 21.3.2015, dňa 28.3.2015, dňa 29.3.2015, dňa 11.4.2015, dňa 12.4.2015, dňa 25.4.-26.4.2015 mu deti opätovne matka odmietla vydať. Dňa 5.5.2015 deti vyčkal pred škôlkou, zvitl sa s nimi a povinnej matke povedal, že si pre deti príde. Táto však odpovedala, že mu ich nedá.

Dňa 20.3.2015 súd vyzval matku maloletých na rešpektovanie rozhodnutia súdu o úprave styku otca s maloletými pod hrozbou ukladania pokút v zmysle ustanovenia § 273 O.s.p., resp. pod hrozbou sankcií v zmysle § 272 ods. 3 O.s.p. a § 273a ods. 2 O.s.p.

Zároveň súd požiadal o súčinnosť kolízneho opatrovníka, s tým, aby viedol matku k dobrovoľnému plneniu citovaného rozsudku.

Matka sa k návrhu nevyjadrila.

Kolíznym opatrovníkom súdu dňa 10.4.2015 oznámil, že s matkou bol vykonaný pohovor dňa 8.4.2015. Matka uviedla, že deti boli naposledy v otcovej domácnosti na Vianoce 2014. Z otcovej domácnosti deti

pravidelne chodili so zmeneným správaním. Matka nemohla deti utíšiť, plakali a opakovali, že otec sa k nim zle správa, kričí na ne, nadáva im, pričom na osobu matky sa vyjadruje vulgárne, pričom hovorí, že matku dá do kliečky a starú matku zastrelí. Vzhľadom na to bola nútená navštíviť detskú psychiatričku MUDr. A.. Tá jej uviedla, že deti sú poznačené rozvodom a odporučila ju na návštevu sociálnej sestry Mgr. U., ktorá jej údajne uviedla, aby deti otcovi nedávala. Vzhľadom na takúto situáciu a odporúčania odborníkov matka podala návrh na úpravu pomerov k mal. deťom.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6Em 1/2015 zo dňa 7.7.2015 súd konanie o výkon rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14.4.2014, č.k. 11P 16/2014-30 prerušil do právoplatného skončenia veci, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/19/2015. V citovanom konaní sa matka maloletých domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P 16/2014 zo dňa 14.4.2014 a úpravy styku otca s mal. deťmi tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s deťmi vždy v štvrtú nedeľu v mesiaci v čase od 15. hod. do 17. Hod. za prítomnosti matky.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P 19/2015-75 zo dňa 31.8.2015 súd návrh matky zamietol. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2015.

Dňa 2.11.2015 súd vyzval otca na vyjadrenie, či matka dodržiava vykonateľné rozhodnutie, ktorým bol upravený styk otca s deťmi.

Otec súdu 11.11.2015 oznámil, že po doručení rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P 19/2015-75 zo dňa 31.8.2015 matka riadne umožňuje styk otca s maloletými deťmi tak, ako jej to ukladá vykonateľný rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14.4.2014, č.k. 11P 16/2014-30.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa ust. § 272 ods. 1 OSP súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe a) vykonateľného rozhodnutia súdu, b) rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu.

Podľa § 272 ods. 3 O.s.p., pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa § 273 ods. 1 O.s.p., ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Konanie o výkon rozhodnutia upravujúceho styk rodiča s dieťaťom má zabezpečiť, aby rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti umožňoval druhému rodičovi styk s dieťaťom v čase súdom určenom. Je totiž nevyhnutné, aby aj v čase keď rodičia dieťaťa žijú oddelene, bolo maloleté dieťa v styku s oboma rodičmi a tiež aby rodič, ktorý denne nezabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, mal možnosť byť s ním v kontakte a zapájať sa do jeho výchovy. Základným predpokladom nariadenia súdneho výkonu je, že povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak má súd za preukázané, že takáto situácia nastala, vedie povinného k podrobeniu sa súdnemu rozhodnutiu výzvou, ktorého zároveň upozorní na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Následne nariadi výkon rozhodnutia uložiť pokuty podľa § 273 ods. 1 O.s.p., pričom pokuty môže aj opakovať.

V danom prípade na základe návrhu oprávneného doposiaľ nebol nariadený výkon rozhodnutia. Súd z vyjadrenia otca maloletých detí zistil, že po tom, ako súd zamietol návrh matky na úpravu styku v konaní pred Okresným súdom Považská Bystrica č. 11P 19/2015, došlo k náprave a otec sa toho času s maloletými stretáva podľa rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14.4.2014, č.k. 11P 16/2014-30. Za toho zistenia možno konštatovať, že styk otca s maloletými sa realizuje riadne. Nariadenie výkonu rozhodnutia uložením pokuty podľa § 273 po predchádzajúcej neúspešnej výzve k plneniu je prvým donucujúcim prostriedkom k dosiahnutiu dodržiavania príslušného rozhodnutia. Takýto postup by bol však za súčasného stavu v predmetnej veci nedôvodný, keďže nie je splnená základná podmienka, a to neplnenie rozhodnutia matkou. Keďže mal súd za preukázané, že styk otca s maloletými sa realizuje, a to podľa vykonateľného rozsudku, ktorým bol upravený styk otca s maloletými, súd

nenariadil výkon citovaného rozhodnutia. Zároveň však súd poznamenáva, že toto rozhodnutie nebráni tomu, aby otec požiadal opätovne o výkon rozsudku v prípade jeho nerešpektovania zo strany matky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jej výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu. Konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, teda aj konanie vo veciach výkonu rozhodnutí vo vzťahu k maloletým deťom je konaním, ktoré by súd mohol začať i bez návrhu, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v troch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.