

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/206/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915205467
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915205467.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., registračné číslo 56007043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1.mája 173/11, 911 01 Trenčín, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47234679, proti odporcovi: B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.. O. XXXX/X, U. X, v konaní o zaplatenie sumy 203,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 191,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 191,97 eur od 11.8.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

V ostatnej časti súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľovi sa **p r i z n á v a** náhrada trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 14,56 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 59,95 eur, ktoré mu je odporca **p o v i n n ý** zaplatiť k rukám jeho právnej zástupkyne do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.10.2015 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 203,97 eur s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 1,38 eur a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 203,97 eur odo dňa 29.9.2015 do zaplatenia. Navrhovateľ uviedol, že v súlade s ust. § 526 Občianskeho zákonníka boli pohľadávky Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36234176, Teplická 7434/147, Piešťany, vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4309040092 z 10.9.2013 na základe zmluvy zo dňa 23.7.2015 postúpené na obchodnú spoločnosť navrhovateľa. Navrhovateľ poukázal, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 10.9.2013 úverovú zmluvu č. 4309040092, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky a predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 345 eur právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi, pričom odporca sa zaviazal tieto peňažné prostriedky vrátiť v 30 pravidelných mesačných splátkach po 17,21 eur, splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, ako je uvedené vo výpise čerpania splátok a úhrad. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný listom zo dňa 23.7.2015 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Ďalej navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013 a na argumentáciu k jeho tvrdeniu, že úverové podmienky sú súčasťou zmluvy v písomnej forme a preto záver, že neboli ustanovenia o zmluvnej pokute dojednané písomne, nemožno považovať za správny. Navrhovateľ uplatňuje sadzbu úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 11.8.2015, čo je 15-ty deň odo

dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania vo výške 1,38 eur bol stanovený z čiastky 203,97 eur od 11.8.2015 do 28.9.2015, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh v celkovej výške 203,97 eur, ktorá suma pozostáva z istiny vo výške 51,57 eur, úroku vo výške 18,52 eur, zosplatennej istiny vo výške 121,88 eur a upomienky II. vo výške 12 eur.

Pojednávania konaného dňa 12.11.2015 sa nezúčastnil navrhovateľ ani jeho právna zástupkyňa, ani odporca. Právna zástupkyňa navrhovateľa mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.11.2015 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z kapacitných dôvodov a vyjadrila súhlas s pojednávaním v jej neprítomnosti a neprítomnosti navrhovateľa. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle § 47 ods.2 OSP. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právnej zástupkyne a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy a s poukazom na ust. § 101 ods.2 OSP.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s dokladom preukazujúcim právnu subjektivitu navrhovateľa vrátane úradného prekladu, s plnomocenstvom udeleným navrhovateľom pre Advokátska kancelária Goliášová Gabriela s.r.o., s plnomocenstvom udeleným spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. pre Advokátska kancelária Goliášová Gabriela s.r.o., s osvedčením o registrácii pre DPH od Advokátska kancelária Goliášová Gabriela s.r.o., s oznámením o postúpení pohľadávky, s predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a s oznámením o prevzatí právneho zastúpenia adresovaným právnu zástupkyňou spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. odporcovi listom zo dňa 9.9.2015 vrátane pripojeného poštového podacieho hárku, so zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou dňa 10.9.2013 medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom vrátane úverových podmienok pre spotrebiteľský revolvingový úver spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., a to predovšetkým s ust. Hlavy VII. § 3 písm. a), § 5, Hlavy XVIII. § 1, s výzvou k splateniu celého úveru adresovanou spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. odporcovi listom zo dňa 23.7.2015 v lehote 15 dní od odoslania výzvy vrátane poštového podacieho hárku, s výpisom čerpania splátok a úhrad k predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 4309040092, s úverovou štatistikou NBS, a to najmä s údajmi o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch, a to s priemernou hodnotou RPMN ku dňu 30.6.2013, ako aj s úrokovými mierami úverov pre nové obchody za obdobie september 2013, a napokon s podaním právnej zástupkyne navrhovateľa doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 10.11.2015 - ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 261 ods.6 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 10.9.2013, Touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728?ucinnost=10.09.2013>>), zmluvy o úvere (§ 497 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728?ucinnost=10.09.2013>>), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728?ucinnost=10.09.2013>>), zasielateľskej zmluvy (§ 601 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728?ucinnost=10.09.2013>>), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728?ucinnost=10.09.2013>>), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728?ucinnost=10.09.2013>>), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728?ucinnost=10.09.2013>>), zmluvy o inkase (§ 692 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728?ucinnost=10.09.2013>>), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728?ucinnost=10.09.2013>>), zmluvy o bežnom účte (§ 708 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728?ucinnost=10.09.2013>>) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728?ucinnost=10.09.2013>>).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 10.9.2013, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 10.9.2013, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a),b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 10.9.2013, Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 10.9.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods.2 písm. a) až y) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 10.9.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20100301.html>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne->

predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930?ucinnost=10.09.2013> a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930?ucinnost=10.09.2013>>, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930?ucinnost=10.09.2013>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930?ucinnost=10.09.2013>>, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930?ucinnost=10.09.2013>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 52 ods.1,3,4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1,2,3,5,6 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 369 ods.3 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 11.8.2015, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, ktorý vznikol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 10.9.2013 medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru touto spoločnosťou odporcovi v nasledovnej výške a za nasledovných podmienok: výška úveru 345 eur, výška mesačnej splátky 17,21 eur, počet mesačných splátok 30, splatnosť mesačnej splátky vždy do

15. dňa v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky 10.10.2013, konečná splatnosť úveru 15.3.2016, výška úrokovej sadzby 33,11 % ročne, RPMN 39,2 %, priemerná RPMN 46,06 %, celková suma k zaplateniu 516,30 eur. Súd mal preukázané z výpisu čerpania splátok a úhrad, že odporca čerpal úver dňa 10.9.2013 a zároveň, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátok. V nadväznosti na uvedené právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 23.7.2015 adresovaným odporcovi vyzval ho k splateniu celého úveru čerpaného na základe tejto zmluvy najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy v zmysle ust. úverových podmienok Hlava VII. § 3 a § 5. Tento list bol daný na poštovú prepravu dňa 27.7.2015 a 15tym dňom odo dňa odoslania výzvy je deň 11.8.2015. Navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje voči odporcovi zaplatenie sumy v celkovej výške 203,97 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 51,57 eur, úroku vo výške 18,52 eur, zosplatennej istiny vo výške 121,88 eur a upomienky II. vo výške 12 eur.

Súd predbežne posúdil platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne či sú prítomné podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 10.9.2013 (dátum uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere), pričom súd konštatuje, že neboli zistené žiadne obsahové nedostatky v tomto smere. Následne súd sa predbežne zaoberal, či pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná v tomto konaní voči odporcovi nie je v rozpore s ust. § 53 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah - zmluva o spotrebiteľskom úvere je spotrebiteľskou zmluvou, keďže právny predchodca navrhovateľa pri jej uzatváraní a plnení konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti na rozdiel od odporcu. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje nárok na základe ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Osobitne súd zdôrazňuje, že nedošlo k porušeniu ust. § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, keďže dojednaná odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov podľa názoru súdu neprevyšuje podstatne odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Hoci súd zistil v danom prípade rozdiel oproti úrokovým mieram obvykle poskytovaným bankami, v danom prípade dojednaná úroková miera zohľadňuje skutočnosť, že miera zabezpečenia záväzku odporcu je nízka. Zároveň súd zdôrazňuje, že údaj o priemernej hodnote RPMN je vyšší ako bola vyčíslená RPMN pre tento úverový prípad. Súd však zistil, že pokiaľ bol uplatnený poplatok za upomienku II. vo výške 12 eur v zmysle ust. Hlavy XVIII. § 1 úverových zmluvných podmienok, tento poplatok sa platí vždy len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. Takúto listinu však navrhovateľ súdu nepredložil a to ani na výzvu súdu adresovanú mu spolu s predvolaním na pojednávanie. Preto súd priznal navrhovateľovi len uplatnený nárok na zaplatenie istiny, úroku a zosplatennej istiny v celkovej výške 191,97 eur aj s príslušenstvom, a to úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy odo dňa 11.8.2015 do zaplatenia, t.j. počnúc 15-tym dňom odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, § 369 ods.3 Obchodného zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. V ostatnej časti uplatneného nároku, t.j. v časti uplatneného poplatku za upomienku II., vrátane príslušenstva k tejto sumy súd teda návrh zamietol ako nedôvodný.

Súd mal v konaní preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu na základe oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa o postúpení pohľadávky cestou svojho právneho zástupcu listom adresovaným odporcovi zo dňa 9.9.2015, a to aj v nadväznosti na dôkaz preukazujúci právnu subjektivitu navrhovateľa spolu s jeho úradným prekladom.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods.2 OSP, v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V danom prípade, keďže súd priznal navrhovateľovi z uplatnenej sumy 203,97 eur len sumu vo výške 191,97 eur, možno hovoriť o čiastočnom úspechu navrhovateľa, nakoľko bol úspešný v 94,12 %, naproti tomu odporca bol úspešný v 5,88 %. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške rozdielu týchto percentuálnych vyjadrení, t.j. $94,12 \% - 5,88 \% = 88,24 \%$. Pokiaľ teda navrhovateľ uhradil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur, súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 88,24 % zo sumy 16,50 eur, t.j. vo výške 14,56 eur. Ďalej navrhovateľ vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 67,94 eur s DPH, ktorá suma pozostáva z odmeny advokáta za 2 úkony právnej služby po 19,92 eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu) + 2x režírný paušál za r.2015 po 8,39 eur = 56,62 eur + 20 % DPH = 67,94 eur. Súd nezistil vo vyčíslení náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa žiadne nedostatky a preto priznal mu náhradu trov právneho zastúpenia v percentuálnom vyjadrení 88,24 % zo sumy 67,94 eur, t.j. vo výške 59,95 eur.

Súd pri rozhodovaní v tejto otázke prihliadol tiež k príslušným ust. vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to najmä k ust. § 10 ods.1, 13a ods.1 písm. a), c), 16 ods.3, 18 ods.3.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tohto súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.