

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/216/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915205708
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915205708.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa/žalobcu: Friendly Finance Slovakia s. r. o., IČO: 47243368, Hlavná 104, 040 01 Košice zast.: Mgr. Henrich Schindler, advokát, Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica proti odporcovi/žalovanému: A. Z., H.. XX.X.XXXX, C. F. X XX/XX, XXX XX Q. v konaní o zaplatenie 252,92 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi: Friendly Finance Slovakia s. r. o., IČO: 47243368, Hlavná 104, 040 01 Košice súdny poplatok vo výške 9,80 EUR a zároveň **ž i a d a** prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, adresa pre doručovanie CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia sumu 9,80 EUR **p o u k á z a l** na adresu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.10.2015 sa navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal od odporcu zaplatenia sumy 252,92 eur s prísl. Spolu s návrhom uhradil navrhovateľ súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že konaniu predchádza konanie vedené pod sp. zn. 2C/154/2013, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom č.k. 2C/154/2013-31 zo dňa 18.12.2013. Výzvou tunajšieho súdu zo dňa 23.10.2015 bol navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu vyzvaný, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy z dôvodu posúdenia prekážky právoplatne rozhodnutej veci preukázal, že pohľadávka uplatnená podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2013 pod zn. 10948 - konanie vedené pod sp. zn. 2C/154/2013 nie je totožná s pohľadávkou uplatnenou podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.10.2015 pod zn. 2706/2015 - konanie vedené pod sp. zn. 5C/216/2015, keď sa jedná o rovnakú žalovanú sumu 252,92 Eur s prísl. V návrhoch boli uvedené a predložené rôzne zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a to zmluva zo dňa 15.12.2015 v konaní 5C/216/2015 a zmluva zo dňa 17.12.2015 v konaní 2C/154/2013, avšak z doloženého výpisu z účtu vyplývalo, že poukázanie sumy na účet odporcu je totožné v oboch konaniach dňa 17.12.2015.

Podaním doručeným súdu dňa 12.11.2015 navrhovateľ zobrať návrh späť v celom rozsahu.

V zmysle § 96 OSP ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 OSP ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V zmysle § 96 OSP ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V zmysle § 11 ods. 3 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

V zmysle § 11 ods. 4 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V zmysle § 11 ods. 6 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil, pričom súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nebol potrebný, keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľ zobral späť návrh na začatie konania bez udania dôvodu a preukázania skutočností, že zastavenie konania zaviniť odporca. Z obsahu spisu nevyplýva a ani žalobca netvrdil, že by vzal žalobu späť pre správanie žalovaného. Týmto svojim procesným úkonom žalobca zaviniť, že konanie muselo byť zastavené, a preto podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. je povinný nahradiť konania odporcovi. Nakoľko si odporca žiadne trovy konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy konania nevyplývali, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Súd zároveň vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 9,80 eur (16,50 eur - 6,70 eur) a upravil príslušného prevádzkovateľa systému na jeho vrátenie.

S poukazom na ust. § 167 ods. 2 OSP, § 169 ods. 1 OSP a § 171 OSP súd viazal vykonateľnosť uznesenia až na právoplatnosť rozhodnutia, nakoľko vo veci bolo rozhodnuté o vrátení súdneho poplatku, ktorý má byť vrátený po právoplatnosti uznesenia prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.