

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/870/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615205315  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Gavalcová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2615205315.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika, konajúca prostredníctvom: Lesy Slovenskej republiky, š.p., so sídlom Banská Bystrica, Námestie SNP 8, IČO: 36 038 351, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária MAJLING & NINČÁK, s.r.o., so sídlom Bratislava, Palárikova 14, IČO: 35 960 728, proti odporcom: 1/ Ing. Rastislav Bezák, podnikajúci pod obchodným menom: Ing. Rastislav Bezák - BEZÁK - HOLZ - CHYNORANY, s miestom podnikania Chynorany, Hollého 764/47, IČO: 14 097 486, 2/ Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Domov dôchodcov - Penzión Dubina, Pod Hájkom 1291/119, Dubnica nad Váhom, štátne občianstvo SR, rozhodujúc o nariadení predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu 1/ proti rozhodnutiu Okresného súdu Senica zo dňa 20. augusta 2015 č.k. 3C/282/2015-108, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo vzťahu k odporcovi 1/ mení tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi 1/ z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa uložil odporcovi 1/ povinnosť odovzdať navrhovateľovi lesnú hospodársku evidenciu ohľadom uvedených lesných pozemkov od začiatku platnosti Lesného hospodárskeho plánu, t.j. od roku 2008 do súčasnosti, zastaviť ťažbu dreva na pozemkoch v katastrálnom území a obci Z., parcely registra „C“ č. 1679/2 výmera 203 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, č. 1680/5 výmera 125872 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1681 výmera 872 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1687/1 výmera 441 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1687/2 výmera 1345 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1688 výmera 22711 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1690 výmera 3279 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1692/3 výmera 17556 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 14098/2 výmera 32501 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 14099/2 výmera 198 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 14111/7 výmera 430 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky a parcely registra „E“ č. 1002 výmera 1345 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, č. 1008/1 výmera 216 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1016 výmera 547 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1030 výmera 1144 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1036/1 výmera 180 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1049/1 výmera 144 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1054/1 výmera 198 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1055/1 výmera 76 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1066 výmera 457 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1223/2 výmera 43160 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1230 výmera 260401 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1236 výmera 119413 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1237 výmera 42484 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1238 výmera 138018 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1245 výmera 210033 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, č. 1278 výmera 38651 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1589 výmera 8811 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, zapísaných na LV č. XXXX a parcely registra „C“ č. 1683 výmera 73 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, č. 1684 výmera 157 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a parcely registra „E“ č. 1240 výmera 253610 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1241 výmera 52479 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty, č. 1242 výmera 2823 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty, č. 1243 výmera 10315 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1244 výmera 10427 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty, č. 1411/1

výmera 353370 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1429 výmera 1507 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, č. 1430 výmera 2471 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty, č. 1583 výmera 50810 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1584/1 výmera 126467 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1585 výmera 138780 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1586 výmera 63538 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1587 výmera 151325 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1588 výmera 77932 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, zapísaných na LV č. XXXX, zdržať sa vstupovania na uvedené pozemky a zastaviť odvážanie už vyťaženého dreva z uvedených pozemkov, a to až do právoplatného skončenia konania o vydanie uvedených pozemkov navrhovateľovi, náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia. Ďalej súd uložil odporkyňi 2/ povinnosť zdržať sa všetkých činností smerujúcich k narúšaniu vlastníckeho práva navrhovateľa k nehnuteľnostiam, a to k pozemkom v katastrálnom území a obci Z., parcely registra „C“ č. 1679/2 výmera 203 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, č. 1680/5 výmera 125872 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1681 výmera 872 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1687/1 výmera 441 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1687/2 výmera 1345 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1688 výmera 22711 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1690 výmera 3279 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1692/3 výmera 17556 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 14098/2 výmera 32501 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 14099/2 výmera 198 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 14111/7 výmera 430 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky a parcely registra „E“ č. 1002 výmera 1345 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, č. 1008/1 výmera 216 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1016 výmera 547 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1030 výmera 1144 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1036/1 výmera 180 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1049/1 výmera 144 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1054/1 výmera 198 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1055/1 výmera 76 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1066 výmera 457 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1223/2 výmera 43160 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1230 výmera 260401 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1236 výmera 119413 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1237 výmera 42484 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1238 výmera 138018 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1245 výmera 210033 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, č. 1278 výmera 38651 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, č. 1589 výmera 8811 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, zapísaných na LV č. XXXX a parcely registra „C“ č. 1683 výmera 73 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, č. 1684 výmera 157 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría a parcely registra „E“ č. 1240 výmera 253610 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1241 výmera 52479 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty, č. 1242 výmera 2823 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty, č. 1243 výmera 10315 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1244 výmera 10427 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty, č. 1411/1 výmera 353370 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1429 výmera 1507 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, č. 1430 výmera 2471 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty, č. 1583 výmera 50810 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1584/1 výmera 126467 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1585 výmera 138780 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1586 výmera 63538 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1587 výmera 151325 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, č. 1588 výmera 77932 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky, zapísaných na LV č. XXXX, a to najmä neuzatvárať nájomné a iné zmluvy, na základe ktorých by mohlo viesť k znehodnoteniu uvedených pozemkov. Zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť v lehote 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia podať na tunajší súd návrh vo veci samej o vydanie pozemkov, náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia, keď súd návrh navrhovateľa na zabezpečenie dôkazu zamietal. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ustanovení § 74, § 76 ods. 1, § 78 ods. 1, 2, 3, § 171 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v danom konaní má súd za to, že sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ preukázal, že odporcovia v 1/ a 2/ narúšajú jeho vlastnícke právo k nehnuteľnostiam špecifikovaným v návrhu, a to jednak ich prenájmom odporkyňou v 2/, ako aj vykonávaním hospodárskej činnosti odporcom v 1/. Súd mal preukázané, že navrhovateľ je stále vlastníkom predmetných nehnuteľností, nakoľko reštitučné konanie je prerušené, a to až do právoplatného skončenia konania o určení vlastníctva odporkyne 2/. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Vo vzťahu k zabezpečeniu dôkazu súd nemal preukázané základný predpoklad na jeho uloženie, ktorým je obava, že dôkaz nebude možné použiť vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami, pričom musí ísť o reálnu obavu, t.j. nemôže vychádzať len zo subjektívnych dôvodov. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ svoju obavu neosvedčil a dostatočne nepreukázal, že by navrhovaný dôkaz nebolo možné vykonať neskôr. Aj napriek predloženému odbornému vyjadreniu je súd toho názoru, že výšku škody, resp. bezdôvodného obohatenia bude možné preukázať aj neskôr počas konania vo veci samej. Z uvedených dôvodov súd návrh na zabezpečenie dôkazu zamietol.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie odporca 1/ a žiadal odvolací súd, aby predmetné rozhodnutie vo vzťahu k odporcovi 1/ zmenil tak, že nariadené predbežné opatrenie zruší, nakoľko nebola splnená ani jedna z podmienok pre nariadenie tohto predbežného opatrenia tak, ako to predpokladá ust. §74 ods. 1 O.s.p. Vo svojom odvolaní poukázal na skutočnosť, že bol rozhodnutím Krajského lesného úradu v Trnave ustanovený ako obhospodarovateľ predmetných pozemkov, ktoré k dnešnému dňu nebolo podľa vedomostí odporcu 1/ zrušené resp. by zaniklo inak. Dňa 14.02.2006 na Obvodnom lesnom úrade v Senici sa konalo pojednávanie vo veci doriešenia obhospodarovania lesov na lesných pozemkoch domnejšej vlastníčky pani Z. A., za prítomnosti zástupcov Obvodného lesného úradu v Senici a vlastníčky, Lesov SR, š.p. o.z. Šaštín, Lesov SR, š.p., o.z. Šaštín LS Stráže, obhospodarovateľa lesa - odporcu 1/ a zástupcu OLH. Z uvedeného vyplýva, že Krajský lesný úrad ako nadriadený orgán Obvodnému úradu mal informáciu o tom, že na predmetné lesné pozemky, na ich obhospodarovanie si uplatňujú práva Lesy SR a aj napriek tejto skutočnosti vydal vyššie uvedené rozhodnutie zo dňa 04.10.2006 podľa ktorého určil, že Krajský lesný úrad v Trnave za obhospodarovateľa predmetných pozemkov určuje práve odporcu 1/ pričom ten mal za to, že toto rozhodnutie je vydané v súlade so zákonom a z toho dôvodu mu nič nebráni vo výkone správy na príslušných lesných pozemkoch. Uvedené rozhodnutie mali po celý čas k dispozícii aj Lesy SR, š.p., o.z. Šaštín - Stráže, ktorým bolo toto rozhodnutie taktiež doručované a podľa informácií odporcu 1/ ho nikdy nespochybnili ani nepodnikli žiadne kroky k jeho zrušeniu. Hospodárenie odporcu 1/ bolo pravidelne kontrolované príslušným lesným úradom a to po celú dobu jeho hospodárenia na lesných nehnuteľnostiach. Aj napriek týmto skutočnostiam má byť odporca 1/ sankcionovaný za tento postup a to v tom zmysle, že si nemôže odviezť drevnú hmotu, ktorú v zmysle uvedeného ťažil z predmetných pozemkov v súlade s právom. Odporca 1/ považuje postup štátneho podniku Lesy SR, o.z. Šaštín na základe ktorého odviezli zo skládky odporcu 1/ vyťaženú drevnú hmotu v objeme cca 550 m3 za protiprávny, pretože túto drevnú hmotu vyťažil odporca v súlade s rozhodnutím Krajského lesného úradu v Trnave a v súlade so schváleným hospodárskym plánom a všeobecne záväznými právnymi predpismi. Lesy SR o.z. Šaštín neupozornili odporcu 1/, že túto drevnú hmotu mienia odviezť, údajne je skladovaná v skladoch Lesov SR, o.z. Šaštín, kde táto drevná hmota nebola spracovaná ihneď po jej vyťažení a tak jej skladovaním sa zhoršuje kvalita a nebude ju možné použiť na pôvodný účel, na ktorý mala byť využitá, čím vlastne dôjde k finančnej strate na strane odporcu 1/. Ak aj boli Lesy SR, o.z. Šaštín ustanovené za ich obhospodarovateľa, nemohli byť ustanovené spätne a nemohli byť ustanovené bez toho, aby bolo zrušené platne jeho ustanovenie za obhospodarovateľa. Ďalej odporca 1/ uviedol, že odovzdanie lesnej hospodárskej evidencie z jeho strany nie je možné z dôvodu, že túto dokumentáciu už odovzdal v zmysle zápisu z rokovania 19.05.2015 Odštepnému závodu Šaštín. Zastavenie ťažby dreva na pozemkoch taktiež nie je možné vykonať, nakoľko odporca 1/ už na predmetných pozemkoch neťaží od 16.04.2015 o čom bol navrhovateľ informovaný. Odporca 1/ ďalej uviedol, že zdržať sa vstupovania na lesné pozemky je taktiež nevykonateľné, pretože právo vstupu na lesné pozemky vyplýva z Ústavy SR a je zabezpečené Zákomom o lesoch. Vyťažené drevo už bolo odvezené Lesmi SR, o.z. Šaštín do expedičného skladu ES Gbely a preto je predmetné rozhodnutie v tejto časti taktiež nevykonateľné. V závere svojho odvolania odporcu 1/ uviedol, že tým, že Lesy SR odviezli drevnú hmotu, ktorú on vyťažil, spôsobil mu na majetku škodu pomerne vysokého rozsahu, nakoľko tento odvoz bol svojvoľný a predstavoval hrubý zásah do vlastníckych práv odporcu 1/.

K odvolaniu odporcu 1/ bol pripojený zápis z rokovania 19.05.2015 na o.z. Šaštín, z ktorého vyplýva, že p. G. ako zástupca OLH v bode 5. uvádza, že zo strany doterajšieho obhospodarovateľa p. N. lesohospodárska činnosť bola ukončená ku dňu 16.04.2015, v bode 6. sa konštatuje, že pri obhliadke lesov zo strany Lesov SR bolo aj po 16.04.2015 zistené vykonávanie samovýroby dreva a odvoz jednej fúry dreva, o čom má pán N. a pán G. vedomosti.

K odvolaniu odporcu 1/ zaslal písomné vyjadrenie navrhovateľ v ktorom uviedol, že súd prvého stupňa mal jednoznačne za zistené, že navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX KÚ Z., okres Senica, ako aj nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX KÚ Z., obec Z., okres Senica a že odporkyňa 2/ uvedené pozemky neoprávnene prenajala odporcovi 1/ na základe nájomnej zmluvy zo dňa 10.07.1996. Tvrdenie odporcu 1/, že navrhovateľ nikdy nenapadol platnosť rozhodnutia Krajského lesného úradu v Trnave, ktorým bol ustanovený za obhospodarovateľa predmetných pozemkov na základe nájomnej zmluvy je irelevantné a nepodstatné, nakoľko navrhovateľ je toho názoru, že nie je potrebné napádať rozhodnutie, ktoré bolo vydané na základe absolútne neplatného právneho úkonu - nájomnej zmluvy a preto je neplatné. Na základe uvedeného, tak odporca 1/ nemá právny titul užívať ani brať úžitky z pozemkov vo vlastníctve Slovenskej republiky a v správe navrhovateľa, pričom takýmto

konaním práve odporca 1/ zapríčinil škodu a bezdôvodne sa obohacuje na úkor navrhovateľa. Nesúhlasí s názorom odporcu 1/, že tým, že navrhovateľ odviezol drevnú hmotu vyťaženú odporcom 1/ vznikla odporcovi 1/ škoda, pretože jediný, komu vznikla škoda je práve navrhovateľ, nakoľko odporca 1/, tieto pozemky obhospodaruje na základe neplatnej nájomnej zmluvy. Navrhovateľ je toho názoru, že práve zastavenie ťažby dreva je v tomto prípade najvhodnejší inštitút ochrany práv navrhovateľa keďže je nepochybné, že odporca 1/ neukončil svoju hospodársku činnosť a svojou činnosťou znehodnocuje pozemky. Na základe uvedeného preto navrhovateľ žiada aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že odvolanie odporcu 1/ je dôvodné, pretože uznesenie súdu prvého stupňa nemožno v napadnutej časti vo vzťahu k odporcovi 1/ považovať za správne, v dôsledku čoho ho bolo potrebné podľa § 220 O.s.p. zmeniť spôsobom uvedeným vo výroku tohto svojho uznesenia.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo vzťahu k odporcovi 1/, ktorým bolo návrhu na nariadenie predbežného opatrenia voči nemu vyhovené. Keďže odporca 2/ a navrhovateľ opravný prostriedok nepodali, nadobudlo nariadené predbežné opatrenie súdu prvého stupňa vo výroku vo vzťahu k odporcovi 2/ ako aj v zamietajúcej časti v zmysle ust. § 206 O.s.p. právoplatnosť.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd zásadne nariadi na návrh. Podľa ods. 2 návrh má okrem náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

V zmysle § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov, pričom o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov (ods. 8 cit. ust.).

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 218/2000). Pri nariaďovaní samotného predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý

zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010). Pred nariadením predbežného opatrenia, ktorým sa má zakázať účastníkovi konania nakladať s vecami alebo právami sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený a ďalej skutkové okolnosti, vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia vznikne neprimeraná ujma účastníkov, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že je vlastníkom predmetných pozemkov zapísaných na LV č. XXXX a č. XXXX, na ktorých je zapísaný reštitučný nárok v prospech odporkyne 2/ a to do právoplatného rozhodnutia PÚ Senica č.j. 18/94-423/f, PÚ Senica č. 10/95-423/f P1-219/08, vz. 1280/08. Rozhodnutím č. 2/2006-s.674/04-FIA Obvodný pozemkový úrad v Senici nepriznal vlastníctvo odporkyne 2/ k predmetným pozemkom, uvedené rozhodnutie však bolo zrušené rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 31Sp/3/2006 zo dňa 04.07.2006 a vec bola vrátená Obvodnému pozemkovému úradu v Senici na ďalšie konanie. V súčasnosti je predmetné reštitučné konanie prerušené a to až do rozhodnutia súdu o určení vlastníckeho práva odporkyne 2/ vydržaním, ktoré je vedené na Okresnom súde Senica pod sp.zn. 4C/72/2011 o ktorom doteraz nebolo právoplatne rozhodnuté. Odporkyňa 2/ prenajala zmluvou zo dňa 10.07.1996 predmetné lesné pozemky odporcovi 1/, ktorý na nich vykonáva hospodársku činnosť. Navrhovateľ nesúhlasí s tým, že by boli naplnené zákonné predpoklady vydržania a ako vlastník predmetných nehnuteľností požaduje zastavenie ťažobnej činnosti na lesných pozemkoch. Aj napriek viacerým výzvam a skoršiemu prísľubu o ukončení ťažobnej činnosti však odporca 1/ pokračuje vo vykonávaní hospodárskej činnosti a z uvedeného je zrejmé, že odporkyňa 2/ neoprávnene prenajíma predmetné pozemky odporcovi 1/, nakoľko ich vlastníkom je Slovenská republika, pričom ich správu v zmysle zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch zabezpečuje navrhovateľ. Ďalej navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že lesná hospodárska činnosť sa vykonáva na základe lesného hospodárskeho plánu a vedie sa lesná hospodárska evidencia bez ktorej nemožno pokračovať v správnom hospodárení s lesom, pričom v držbe ju má práve odporca 1/ a preto ju požaduje, aby mu ju odovzdal.

Odvolací súd sa v prvom rade zaoberal posúdením dôvodnosti nároku navrhovateľa, voči odporcovi 1/, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. V danom prípade zatiaľ predbežne v tomto štádiu konania bez vykonania riadneho dokazovania, by bolo predčasné tvrdiť, že nárok ktorý chce navrhovateľ uplatniť žalobou vo veci samej, a to o vydanie pozemkov, náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia je očividne vylúčený. Navrhovateľ svojou argumentáciou podoprel svoj právny názor o dôvodnosti tejto žaloby a to z dôvodu, že rozhodnutím č. 2/2006-S.674/04-fia Obvodný pozemkový úrad v Senici nepriznal vlastníctvo odporkyne 2/ k predmetným pozemkom, ktoré síce rozhodnutie bolo zrušené rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 31Sp/3/2006-38 zo dňa 04.07.2006 a vec bola vrátená Obvodnému pozemkovému úradu v Senici na ďalšie konanie, avšak toto reštitučné konanie je v súčasnosti prerušené a to až do právoplatného skončenia konania o určení vlastníctva odporkyne 2/ vydržaním, ktoré sa vedie na Okresnom súde v Senici pod sp.zn. 4C/72/2011. V súčasnosti je ako vlastník predmetných nehnuteľností zapísaná Slovenská republika, s tým, že navrhovateľ v zmysle § 50 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch zabezpečuje ich správu a zastupuje vlastníka v konaní pred súdmi. Na

potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, že žaloba je dôvodná, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Úspešnosť takejto žaloby s poukazom na vyššie uvedené nie je v tomto štádiu doposiaľ očividne vylúčená. Odvolací súd je preto toho názoru, že prvý z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia a to osvedčenie nároku navrhovateľa uplatneného žalobou je daný.

Odvolací súd však na rozdiel od názoru súdu prvého stupňa dospel k záveru, že nebol u odporcu 1/ naplnený druhý zo základných predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ak by k nariadeniu predbežného opatrenia nedošlo. V priebehu konania nebolo totiž zo strany navrhovateľa osvedčené, že by odporca 1/ podnikol kroky k realizácii ťažby dreva na predmetných pozemkoch a ďalej, že by neodovzdal navrhovateľovi lesnú, hospodársku evidenciu ohľadne uvedených lesných pozemkov, ďalej že by nezastavil odvážanie už vyťaženého dreva z uvedených pozemkov, tak ako to navrhovatelia žiadali navrhovaným predbežným opatrením obmedziť.

Navrhovateľ ničím neosvedčil naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov a identicky nepreukázal ani nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy, ani to, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený. Samotný navrhovateľ vo svojom podaní uvádza, že v súčasnosti odporca 1/ už nerealizuje ťažbu na predmetných pozemkoch, ďalej potvrdil, že nezáväže drevo vyťažené na týchto pozemkoch a to od 16.04.2015 tak, ako to bolo zo strany odporcu 1/ oznámené navrhovateľovi, ktorému odporca 1/ oznámil, že nevykonáva na pozemkoch hospodársku činnosť. Ďalej má súd z listinných dokladov a to zo zápisu zo stretnutia z 19.05.2015 preukázané, že odporca 1/ odovzdal zástupcovi OLH lesnú hospodársku evidenciu. Súd nemôže nariadiť predbežné opatrenie bez toho, aby neexistovala a nebola osvedčená objektívna obava, založená na reálnych právnych alebo faktických úkonoch odporcu 1/ smerujúcich k tomu, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu vykonateľného súdneho rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené, tak odvolací súd konštatuje, že nebol osvedčený druhý zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k odporcovi 1/ a teda preukázané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by vznikla v prípade jeho nenariadenia.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu je odvolací súd toho názoru, že v danom prípade neboli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie predmetného predbežného opatrenia vo vzťahu k odporcovi 1/.

Odvolací súd preto uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo vzťahu k odporcovi 1/ podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči nemu zamietol.

O prípadných trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia vrátane trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v základnom konaní (§ 145, § 151 a § 224 ods.1O.s.p.).

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.