

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/284/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115214379
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115214379.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom D. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému Q. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. O., D. D. XXXX/X, štátny občan SR, pre zaplatenie 564,12 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 354,24 Eur spolu s 5,25 %-ným úrokom z omeškania ročne od 28. 02. 2014 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1/3, t.j. 47,09 Eur, z toho sumu 11,17 Eur ako zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 1/3 a zo sumy 35,92 Eur ako trovy právneho zastúpenia vo výške 1/3 v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 564,12 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 354,24 Eur a z náhrady škody vo výške 209,88 Eur za mobilný telefón. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. U., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle uzavretej zmluvy žalobca žalovanému vypožičal SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0918867516. Pri uzavretí Dodatku k zmluve U., žalovanému žalobca odpredal telekomunikačné zariadenie Sony Xperia M za kúpnu cenu 1 Euro, pričom predajná cena bola 220 Eur a žalovanému bola poskytnutá zľava vo výške 209,88 Eur. Žalobca zohľadnil pri určení výšky spôsobenej skutočnej škody počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2013/10-2013/12 čím porušil zmluvné povinnosti. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 13. 02. 2014 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty (náhrady škody) a vyzval ho na ich úhradu v lehote do 27. 02. 2014. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval.

Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal z dôvodu, že nie sú splnené podmienky pre vydanie platobného rozkazu v zmysle § 172 ods. 1 O.s.p.

Tunajší súd doručoval žalovanému opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 14. 08. 2015, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril. Žalovaný zásielku osobne prevzal dňa 23. 09. 2015 na adrese trvalého bydliska. K veci sa nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Tunajší súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 26. 05. 2015.

Tunajší súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania dňa 23. 06. 2015, v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p., vzhľadom k tomu, že v danom prípade sa jedná o drobný spor.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 O.z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 588 O.z., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. U. a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 27. 09. 2013, s fotokópiami faktúr, s fotokópiou pokusu o pokonávku zo dňa 13. 02. 2014, so všeobecnými podmienkami, s doručenkami žalovaného, mal preukázané, že dňa 27. 09. 2013 žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. U. a dodatok k tejto zmluve, a zároveň odpredal žalovanému mobilný telefón Sony Xperia M za kúpnu cenu 1 Euro, pričom predajná cena bola 220 Eur. Zároveň žalobca so žalovaným dohodli zaplatať zmluvnej pokuty vo výške 219 Eur pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného ak k nim dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti a výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Doba viazanosti bola v zmysle bodu 2.3 Dodatku k zmluve určená na 24 mesiacov. V zmysle uzavretej zmluvy a Dodatku k zmluve bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaný si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil a žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2013/10 - 2013/12, čím porušil svoje zmluvné povinnosti a preto by bol povinný v zmysle dodatku k zmluve zaplatať zmluvnú pokutu v celkovej výške 219 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 13. 02. 2014 oznámil žalobca žalovanému sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu do 27. 02. 2014. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval, faktúry neuhradil. Súd preto žalobe čiastočne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatať sumu 354,24 Eur ako ceny neuhradených poskytnutých služieb.

Žalobca sa v danom prípade domáhal zaplatať náhrady škody vo výške 209,88 Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatať náhrady škody. Uzavretú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ jej obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ust. § 53 ods.4 písm. k/ OZ je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie OZ vyjadruje v spojení s ust. § 545a OZ úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti, a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca v pokuse o pokonávku vyúčtoval pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr, zmluvnej pokuty (náhrady škody) a poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 630,56 Eur, z ktorého vyplýva, že žalovaný je povinný zaplatať zmluvnú pokutu (náhradu škody) z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, pričom žalobca bližšie nevyšpecifikoval v čom spočíva porušenie zmluvných povinností.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 219 Eur za rozpor s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam OZ, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/0210 v spojení s konaním Krajského

súdu v Prešove, 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žalobca sa v danom prípade nedomáhal zaplata sumy 209,88 Eur ako zmluvnej pokuty, ale ako náhrady škody ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia. Žalobca so žalovaným uzavrel kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobca ako predávajúci žalovanému ako kupujúcemu odpredal telekomunikačné zariadenie, za ktoré žalovaný ako kupujúci zaplatil kúpnu cenu určenú žalobcom ako predávajúcim. V zmysle § 588 OZ došlo k uzavretiu platnej kúpnej zmluvy, pretože kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli o predmete kúpy a kúpnej cene, pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Z podanej žaloby, ale ani z ďalších písomností predložených žalobcom nevyplýva, že predmetná kúpna zmluva je neplatná, resp. že nedošlo k odovzdaniu predmetu kúpy, alebo k nezaplateniu kúpnej ceny. Taktiež žalobca v konaní nepreukázal, že so žalovaným ako kupujúcim pri uzatváraní kúpnej zmluvy si dohodli ďalšie náležitosti. Z ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich kúpnu zmluvu nevyplýva akciová a predajná cena predmetu kúpy. Podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy je dohoda o cene. V danom prípade cenu predmetu kúpy stanovil žalobca ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci stanovenú cenu mobilného telefónu akceptoval a teda došlo k dohode o cene telekomunikačného zariadenia a podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobcu, tento predáva telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Tun. súd má teda za to, že suma 209,88 Eur nemôže predstavovať škodu, pretože žalobca v konaní nepreukázal predpoklady vzniku škody a to v prvom rade vznik škody, pretože akciovú cenu v takej výške určil sám žalobca a jej výšku mal možnosť ovplyvniť, resp. určiť vyššou sumou. Taktiež v danom prípade nebol preukázaný ďalší predpoklad vzniku škody a to porušenie povinnosti na strane žalovaného pri uzatváraní kúpnej zmluvy. Pokiaľ žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že neuhrádzal cenu poskytnutých služieb, porušil svoje povinnosti zo zmluvy o pripojení, ale nie z kúpnej zmluvy. Z toho vyplýva ani neexistencia tretieho predpokladu vzniku škody a to príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym úkonom a ani štvrtý predpoklad a to zavinenie.. Sankciou za porušenie povinnosti zo strany žalovaného v zmysle uzavretých zmlúv a ich dodatkov bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorú žalobca účelovo modifikoval na škodu a pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých 4 predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie daná Súdom preto v časti zaplata sumy 209,88 Eur nepovažoval žalobu za dôvodnú a žalobu v tejto časti zamietol.

Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že text Dodatku k zmluve, ako aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je písaný minimálnou veľkosťou písma a je bez použitia optických pomôcok voľným okom nečitateľným, čo spôsobuje pochybnosti o tom, či sa vôbec vzhľadom na veľkosť písma a množstvo právnej terminológie žalovaný s textom týchto dokumentov oboznámil. Takáto zmluva a jej súčasť predstavujú nekalú prax, ktorá podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993, ako aj ustanovenia § 52 a nasl. O.z. nemôže požívať právnu ochranu.

Súd preto v časti zaplata sumy 209,88 Eur ako náhrady škody nepovažoval žalobu za dôvodnú a žalobu v tejto časti zamietol.

Žalovaný sa zároveň dostal aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa uvedeného v pokuse o pokonávkou, žalobcovi jednotlivé sumy faktúr neuhradil, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 O.z. a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. Úrok z omeškania ku dňu uplatneného úroku z omeškania predstavoval 5,25 % a preto aj v tejto časti súd návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplata úroku z omeškania vo výške 5,25 % z priznanej sumy od 28. 02. 2014 až do zaplata.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 564,12 Eur a súd mu priznal zaplata sumy vo výške 354,24 Eur. Súdom preto od miery úspechu odpočítal mieru neúspechu žalobcovi priznal náhradu trov konania v 1/3-ine. Žalobca uplatnil trovy konania v celkovej výške 141,28 Eur, z toho sumu 33,50 Eur ako zaplata súdny poplatok z podanej žaloby a sumu 107,78 Eur ako trovy právneho zastúpenia za 2 úkony po 36,52 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd) + 2x RP po 8,39 Eur

+ 20 %-ná DPH. 1/3-ina zo sumy 141,28 Eur tak predstavuje sumu 47,09 Eur, z toho sumu 11,17 Eur ako zaplatený súdny poplatok a sumu 35,92 Eur ako trovy právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.