

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/56/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314202212  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314202212.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa : Z. s miestom podnikania SR., v konaní právne zastúpený JUDr. Jozefom Školníkom, advokátom so sídlom Mierová 1, Veľký Krtíš, proti odporcovi : Q. t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 2.000,- eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 2.000 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.000 eur od 1.1.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 120 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 358,18 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ písomne podaným návrhom zo dňa 10.2.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcu navrhovateľovi zaplatiť istinu vo výške 2.000 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy, odo dňa 1.1.2013 až do zaplatenia a náhradu trov konania.

Na pojednávaní v ústnej výpovedi navrhovateľ uviedol, že na návrhu trvá, žiada, aby bol odporca titulom pôžičky mi zaviazaný mu vrátiť 2.000 eur z dôvodu, že mu zapožičal sumu 2.000 eur a to z dôvodu preklenutia jeho nepriaznivej finančnej situácie, dňa 23.12.2011 mu na účet poslal 1.000 eur, dňa 20.1.2012 mu na účet poslal 500 eur, 14.6.2012 poskytol odporcovi pôžičku v hotovosti vo výške 500 eur, ktorú vybral zo svojho účtu v Tatrabanke, a.s., o čom predložil súdu listinný dôkaz a odporca potvrdil prevzatie uvedených finančných prostriedkov. Poznamenal, že medzi ním a odporcom bola uzatvorená ústna zmluva o pôžičke, s tým, že odporca o finančné prostriedky, ako pôžičku požiadal len 12C /56/2014

na krátku dobu, peniaze si zapožičal na preklopenie nepriaznivých finančných pomerov. Sumu 1.500 eur mu poukázal na účet a 500 eur vybral zo svojho účtu v banke, tieto finančné prostriedky odovzdal odporcovi, za prítomnosti svojho brata. O podmienkach uzatvorenia zmluvy o pôžičke vedel jeho brat C. Poznamenal, že odporca sa zaviazal finančné prostriedky vrátiť do 31.12.2012. Poznamenal, že prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval odporcu na vrátenie sumy 2.000 eur, listom z 5.9.2013. Odporca si uvedenú výzvu neprevzal, táto sa vrátila mu späť, ako adresátovi.

Vypočutý bol svedok C. ktorý uviedol, že podľa jeho vedomostí odporca mal finančné problémy, preto požiadal navrhovateľa o zapožičanie finančných prostriedkov. O poskytnutie pôžičky požiadal odporca telefonicky navrhovateľa, s tým, že sám bol prítomný pri telefonickom rozhovore, samotný navrhovateľ

sa jeho spýtal, či mu má peniaze požičať, pričom sám bratovi doporučil, aby peniaze, ktoré požičal odporcovi, mu poslal na účet, aby mal nejaký doklad o tom, že skutočne mu boli finančné prostriedky zo strany navrhovateľa, t.j. odporcovi poukázané. Na účet navrhovateľa bolo zaslané 1.500 eur, najskôr bolo zapožičaných 1.000 eur potom 500 eur. Odporca však žiadal aj po poskytnutí pôžičky ďalej vo výške 500 eur. Tieto mu skutočne aj navrhovateľ zapožičal, 500 eur boli poukázané odporcovi zo strany navrhovateľa v hotovosti a to za jeho prítomnosti v kancelárii, ktorú má spoločne s navrhovateľom. Uviedol, že nevie sa vyjadriť, kedy mali byť fi. prostriedky vrátené, vie však o tom, že s odporcom sa navrhovateľ dohodol, že celkovú zapožičanú sumu 2.000 eur odporca zaplatí do konca roka 2012.

Opatrovník ustanovený odporcovi a to uznesením č.k. 12C /56/2014 - 29 zo dňa 9.4.2015 sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti opatrovníka odporcu.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Medzi navrhovateľom a odporcom, ako bolo preukázané aj zo svedeckej výpovede C. bola uzatvorená ústna zmluva o pôžičke. Na základe ústnej zmluvy o pôžičke, navrhovateľ zapožičal odporcovi celkovo sumu 2.000 eur. Suma 1.500 eur bola na účet odporcu poukázaná dňa 23.11.2011, o čom bolo predložené potvrdenie o hotovostnom vklade a ďalšia suma 500 eur, bola poukázaná na účet odporcu dňa 20.1.2012, ako bolo preukázané potvrdením o hotovostnom vklade zo dňa 20.1.2012. Odporca prevzatie finančných prostriedkov osvedčil svojím podpisom. Ďalšiu sumu 500 eur navrhovateľ zapožičal odporcovi a to v hotovosti dňa 14.6.2012, ktoré fin. prostriedky vybral zo svojho účtu vedeného v peňažnom ústave Tatrabanka, a.s., tieto fin. prostriedky zapožičal dlžníkovi za prítomnosti svedka C. Finančné prostriedky poskytnuté titulom pôžičky, ako dosvedčil aj svedok, bol odporca povinný vrátiť navrhovateľovi do 31.12.2012.

Podľa § 657 O.Z. Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12C /56/2014

Podľa § 517 ods. 2 O.Z. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Zmluva o pôžičke je zmluva, ktorou jedna strana ( veriteľ) prenecháva druhej strane ( dlžníkovi) veci určené podľa druhu a táto druhá strana sa zaväzuje vrátiť po čase veci rovnakého druhu. Týmto znakmi sa zmluva o pôžičke odlišuje od príbuzných záväzkových vzťahov.

Podstata zmluvy o pôžičke spočíva v tom, že na základe nej prenecháva veriteľ dlžníkovi určité množstvo druhovo určených ( zastupiteľných) vecí na voľné nakladanie, resp. spotrebovanie. Keďže tieto veci prechádzajú do vlastníctva dlžníka, zmluva o pôžičke by sa mohla zaradiť i medzi scudzovacie zmluvy. Ide však len o tzv. nepravú scudzovaciu zmluvu, pretože na rozdiel od pravých scudzovacích zmlúv ( kúpna zmluva, darovacia zmluva, zámenná zmluva) je dlžník povinný vrátiť, nie síce tie isté ( identické ) veci, ale veci rovnakého druhu. Tým, že predmetom pôžičky sú podľa § 657 O.Z. najmä peniaze, patrí pôžička i medzi základné formy získania úveru. Ďalším charakteristickým znakom zmluvy o pôžičke je, že má reálnu ( nielen konsenzuálnu) povahu. Na vznik záväzkového vzťahu nestačí uzavretie zmluvy, ale vyžaduje sa aj reálne odovzdanie veci dlžníkovi.

Z ustanovenia § 657 O.Z. možno vymedziť pojmové znaky zmluvy o pôžičke, ktorými sú : a/ určenie zmluvných strán ( veriteľ, dlžník), b/ prenechanie druhovo určenej veci, ktorá je predmetom zmluvy, c/ dočasnosť zmluvného vzťahu, d/ povinnosť vrátiť veci rovnakého druhu.

Zmluva o pôžičke má charakter reálnej zmluvy. To znamená, že pre vznik právneho vzťahu pôžičky je potrebné odovzdanie veci dlžníkovi. Bez tohto reálneho úkonu nedôjde k vzniku právneho vzťahu pôžičky.

Na veriteľovi spočíva dôkazné bremeno, nielen ohľadne tvrdenia, že bola uzavretá zmluva o pôžičke, ale že bol podľa nej dlžníkovi plnené. Túto skutočnosť môže veriteľ preukázať písomnou zmluvou o pôžičke, alebo dlžobným úpisom, ktorým sa dlžník zaviazal na majetkové plnenie druhovo určených vecí, spravidla peňazí. ak veriteľ nemá takúto písomnosť k dispozícii, alebo ak je písomný doklad neúplný, musí poskytnutie pôžičky preukázať inými dôkaznými prostriedkami. Ak sú tieto skutočnosti preukázané, potom veriteľ uniesol dôkazné bremeno.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi navrhovateľom ( veriteľom) a odporcom ( dlžníkom) bola uzatvorená ústna zmluva o pôžičke. Svedeckou výpoveďou C. bola preukázané, že odporca požiadal navrhovateľa o poskytnutie finančných prostriedkov na preklopenie svojich nepriaznivých finančných pomerov. Navrhovateľ poskytol odporcovi celkovo sumu 2.000 eur, pričom sumu 1.000 eur poukázal na účet odporcu dňa 23.12.2011, sumu 500 eur poukázal na účet odporcu dňa 20.1.2012 a dňa 14.6.2012 odovzdal navrhovateľ odporcovi ďalšiu časť pôžičky, sumu 500 eur. Uvedenú pôžičku v celkovej sume 2.000 eur mal odporca, ako dlžník vrátiť veriteľovi, t.j. navrhovateľovi do 31.12.2012, ako tiež bolo preukázané svedeckou výpoveďou.

12C /56/2014

S poukazom na vykonané dokazovanie, súd zaviazal odporcu navrhovateľovi zaplatiť istinu vo výške 2.000 eur a zároveň zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 O.s.p. spolu s istinou zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.000 eur, počnúc dňom 1.1. 2013, kedy sa dostal odporca plnením do omeškania až do zaplatenia. Nakoľko navrhovateľ nesprávne si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, súd v tejto časti návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľovi súd priznal uplatnenú náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 120 eur a trovy právneho zastúpenia za 4 úkony právnej pomoci po 81,33 eur, 2 krát 8,04 eur režijný paušál, 2 krát 8,39 eur režijný paušál, t.j. celkovo trovy právneho zastúpenia vo výške 358,18 eur, v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. , a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

12C /56/2014

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)