

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 15C/105/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511202826
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kleimanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1511202826.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Zdenkou Kleimanovou v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zast. JUDr. Jánom Mišúrom PhD, advokátom so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 27, proti odporcom 1. N. J., nar. X.XX.XXXX, bytom D., V. 7, zast. S. K. I., advokátkou so sídlom v D., R. XX a 2. T. H., nar. XX.X.XXXX, bytom D., B. R. XX, zast. P. advokátska kancelária s.r.o. so sídlom v D., N. XX, o zaplatenie 5.794,86 s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh voči odporcovi v 1. rade **z a m i e t a** .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi v 1. rade trovy konania vo výške 1.462,01 EUR k rukám advokátky JUDr. Margity Surej, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi v 2. rade trovy konania vo výške 1.572,79 EUR na účet CLC advokátskej kancelárie s.r.o. vedený v T. banke a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, do X dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 8.2.2011 domáhal proti odporcom v 1. a 2. rade zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 5.794,86 EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania. Dôvodil, že odporca v 1. rade ako vodič motorového vozidla K. XXX, E.-XXXNY dňa XX.XX.XXXX zavinił dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. F. ktorého držiteľom bol K. W. (ďalej len poškodený). Škoda bola poškodenému uhradená v rozsahu a výške podľa ustanovení § 442 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporca v 2. rade bol zapísaný ako držiteľ motorového vozidla K. XXX, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Predmetné vozidlo k dátumu nehody nebolo povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. Z tohto dôvodu vznikla navrhovateľovi v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol dňa 6.12.2010 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 5.794,86 EUR. Navrhovateľ uhradil 6.407,35 EUR, z čoho 579,49 predstavuje spracovateľský poplatok pre poisťovňu, ktorú navrhovateľ poveril likvidáciou škody podľa § 24 ods. 9 zák. č. 381/2001 Z.z. a 33,- EUR iné náklady.

Vyplatením náhrady škody poškodenému prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovedným subjektom (odporcom v 1. a 2. rade) na navrhovateľa na základe ustanovenia § 24 ods. 7 cit. zák. Odporca v 2. rade zodpovedá za škodu aj podľa § 427 občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ motorového vozidla a odporca v 1. rade zodpovedá za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 občianskeho zákonníka. Navrhovateľ vyzval listom zo dňa 4.1.2011

na zaplataenie plnenia, ktoré za nich poskytol poškodenému, v určenej lehote do 4.2.2011 však nič neuhradili. Od 5.2.2011 navrhovateľ žiadal od odporcov popri istine aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne.

Súd vydal dňa 26.9.2011 platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo odporcovi v 2. rade doručiť do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 21.3.2012 zrušil.

Odporca 1. sa k návrhu, ktorý mu bol doručený s platobným rozkazom, nevyjadril.

Odporca 2. v písomnom vyjadrení k návrhu, doručenom súdu dňa 9.8.2012, žiadal návrh voči sebe ako nedôvodný zamietnuť. K. vozidlo K. XXX, E.: D dňa XX.X.XXXX predal na základe kúpnej zmluvy spoločnosti O. O. O., a.s., ktorá ho v tento deň prevzala do držby a prešlo na ňu vlastnícke právo k vozidlu. Dňa 18.4.2006 odporca dohodou ukončil zmluvu o povinnom zmluvnom poistení. Následne spoločnosť predala vozidlo odporcovi v 1. rade, ktorý dňa 20.4.2006 uzatvoril s poisťovňou Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. V čase dopravnej nehody nebol odporca 2. držiteľom ani vlastníkom predmetného motorového vozidla, nemal žiadnu povinnosť mať uzatvorenú poistnú zmluvu, preto za vzniknutú škodu z nijakých dôvodov nezodpovedá.

Podaním doručeným súdu dňa 13.3.2013 zobrať navrhovateľ návrh voči odporcovi v 2. rade späť a konanie voči nemu žiadal zastaviť. Na návrhu zotrval v celom rozsahu voči odporcovi v 1. rade.

Súd na pojednávaní dňa 18.4.2013 uznesením konanie voči odporcovi v 2. rade zastavil s tým, že o trovách odporcu rozhodne v konečnom rozhodnutí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením listinami a to Reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody dňa XX.XX.XXXX, spisom Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. k poistnej udalosti č. XX XXX XXXXX, poistnou zmluvou č. XXX XXX XXXX, listom Allianz navrhovateľovi zo dňa X.X.XXXX, výpisom z účtu navrhovateľa zo dňa XX.XX.XXXX, výzvami navrhovateľa odporcom na náhradu poistného plnenia zo dňa X.X.XXXX, spisom tunajšieho súdu sp. zn. XXC XX/XXXX a ďalšími listinami obsiahnutými v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

Z Relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody vypracovanej V. v A. I. pod č. V.-XXXX/DI-PDN-XXXX pre účely poisťovne Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s. súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. sa stala pri obci D. dopravná nehoda, ku ktorej došlo tak, že vodič N. J. viedol vozidlo K. XXX E. BA-XXXNY po ceste od A. I. na C., kedy na rovnom úseku cesty pri obci D. neprispôobil rýchlosť jazdy poveternostným podmienkam, pričom na zasneženej vozovke dostal s vozidlom šmyk, v dôsledku čoho prešiel s vozidlom do ľavého jazdného pruhu, kde ľavou časťou vozidla narazil do oproti prichádzajúceho vozidla F. F., E. SC-XXXBK vedeného vodičom K. W.. C. bola uvedená vo výške 110.000,- Sk.

Listom zo dňa 6.9.2010 Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. oznámila navrhovateľovi, že poistnú udalosť zo dňa XX.XX.XXXX vybavila dňa XX.XX.XXXX poukazom náhrady škody vo výške 5.794,86 EUR na adresu poškodeného K. W.. V liste sa uvádza: „Na vozidlo D (N. J.) sme v čase vzniku dopravnej nehody evidovali platnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie pod číslom XXXXXXXXXXXX, z ktorej bola náhrada škody vyplatená. Táto zmluva bola našou spoločnosťou spätne stornovaná k dátumu začiatku poistenia, t.j. k XX.X.XXXX (nezaplataenie prvého poistného). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Vás žiadame o úhradu nižšie uvedenej sumy na náš účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX“. Materiálna škoda 5.794,86 EUR, 10 % poplatok za spracovanie 579,49 EUR, poplatok za vykonanie PLU 33 EUR, spolu k úhrade 6.407,35 EUR.

Z výpisu účtu navrhovateľa je zrejmé, že navrhovateľ dňa 6.12.2010 poukázal na účet Allianz sumu 6.407,35 EUR.

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na návrhu voči odporcovi I. v celom rozsahu tak, ako ho uplatnil v podanom návrhu na začatie konania. Uvádzal, že škodu z uvedenej dopravnej nehody vyplatila poškodenému K. W. poisťovňa O., ktorá bola poverená likvidáciou škody v zmysle § 24 ods. 9 zák. č. 381/2001 Z.z. Vzhľadom na to, že v čase dopravnej nehody nebola na vozidlo odporcu platná

poistná zmluva o povinnom zmluvnom poistení z dôvodu, že nebolo zaplatené poistné, navrhovateľ bol povinný plniť z garančného fondu poisťovni Allianz, ktorá plnenie poskytla poškodenému. Dňa 6.12.2010 navrhovateľ poukázal na účet poisťovne sumu 6.407,35 EUR. Voči odporcovi 1. si navrhovateľ uplatňuje nárok na náhradu škody bez spracovateľského poplatku 579,49 EUR, to znamená vo výške 5.794,86 EUR. Úrok z omeškania vo výške 9 % žiadal od 5.2.2011.

Odporca 1. na pojednávaní žiadal návrh voči sebe zamietnuť z viacerých dôvodov. V čase dopravnej nehody dňa XX.XX.XXXX mal s poisťovňou Allianz uzavretú poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení. Poistnú udalosť poisťovni nahlásil, poisťovňa dňa 13.12.2007 poskytla z tohto poistného vzťahu poškodenému náhradu škody. Poisťovňa si voči nemu v súdnom konaní č. XXC XX/XXXX uplatňovala nárok na náhradu časti plnenia, ktoré poskytla poškodenému a to vo výške 20 % z dôvodu, že poistnú udalosť oznámil neskôr ako v zákonnej lehote. V tejto veci ho súd právoplatne rozsudkom zaviazal zaplatiť Allianz sumu 1.158,97 EUR s príslušenstvom, je tu preto prekážka veci rozhodnutej. Uvádza tiež, že poisťovňa bola povinná v zmysle § 11 zák. č. 381/2001 Z.z. v trojmesačnej lehote vykonať šetrenie na zistenie svojej povinnosti poskytnúť poistné plnenie z poistnej udalosti. Túto povinnosť zanedbala, čo nemôže byť na jeho ujmu, a až následne listom zo dňa 6.9.2010 delegovala plnenie na navrhovateľa oznámením o spätnom stornovaní zmluvy, viac ako dva roky po poskytnutí plnenia poškodenému. Zákon takýto termín skončenia zmluvy nepozná, odporca sa nikdy nedozvedel od poisťovne, že poistná zmluva je neplatná alebo že zanikla inak. Napriek tomu, že poisťovni dňa 5.1.2007 oznámil zmenu korešpondenčnej adresy na W. č. XXX, poisťovňa mu na túto adresu nezasielala žiadne písomnosti, ani mu neoznámila výšku poistného na nasledujúce poistné obdobie a p. Keďže poisťovňa poskytla poškodenému náhradu škody dňa 13.12.2007, odporca vzniesol námietku premlčania nároku uplatňovaného navrhovateľom v tomto konaní, pretože bol uplatnený po troch rokoch.

Z poistnej zmluvy č. XXX XXX XXXX, ktorú súdu predložila Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. súd zistil, že poisťovňa a odporca I. uzatvorili dňa 20.4.2006 poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla odporcu zn. K. XXX F.-XXXNY. Zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú, ročné poistné je určené vo výške 9.756,- Sk splatné v 1-ročných splátkach po 4.878,- Sk. Poisťovňa potvrdila, že poistné bolo zaplatené do 19.4.2007 a predložila list zo dňa 7.10.2013 adresovaný odporcovi, v ktorom mu oznamuje, že poistenie zaniklo dňa 21.5.2007 z dôvodu nezaplatenia poistného.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXC XX/XXXX súd zistil, že návrhom podaným dňa 18.11.2009 sa navrhovateľ Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. domáha voči odporcovi 1. zaplatenia sumy 1.158,97 EUR s prísl. Dôvodil tým, že z poistnej udalosti dňa 11.11.2007 vyplatil poškodenému K. W. z povinného zmluvného poistenia odporcu náhradu škody za poškodené vozidlo vo výške 5.715,46 EUR a za prevoz poškodeného vozidla sumu 79,40 EUR na adresu poškodeného dňa 14.12.2007. Odporca v rozpore s ustanovením § 10 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. písomne neoznámil poisťovni vznik škodovej udalosti v zákonom stanovenej lehote (ale až dňa 10.12.2007), preto si poisťovňa uplatňuje voči nemu nárok na postih podľa § 12. ods. 1 písm. e) vo výške 20 % z vyplateného plnenia poškodenému. Súd rozsudkom zo dňa 22.6.2011 zaviazal odporcu zaplatiť poisťovni žalovanú sumu 1.158,97 s prísl. a náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.7.2011 a vykonateľnosť dňa 19.7.2011.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhlásil dňa 10.12.2013, ktorým návrh voči odporcovi 1. zamietol, voči odporcovi 2. konanie zastavil a navrhovateľa zaviazal zaplatiť odporcovi 1. a odporcovi 2. trovy konania.

Voči rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Bratislave uznesením č. 6Co 262/2014-246 zo dňa 26.3.2015 rozsudok v napadnutých častiach zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie. Odvolaním nebol napadnutý výrok o zastavení konania voči odporcovi v 2. rade a tento výrok nadobudol právoplatnosť 24.2.2014.

Odvolací súd v odôvodnení zrušovacieho uznesenia uvádza, že pokiaľ žalovaný v 1. rade poistné splatné dňa 20.4.2007 neuhradil, k zániku poistenia došlo v súlade s ustanovením § 9 ods. č. zák. č. 381/2001 Z.z. ex lege uplynutím jednomesačnej lehoty od dátumu splatnosti, t.j. dňom 21.5.2007. K zániku poistenia došlo priamo zo zákona bez toho, aby k tomu bol potrebný ďalší úkon, resp. bez toho, aby poisťovateľ musel poisteného vyzývať na zaplatenie poistného. Na zánik poistenia zo zákona nemá vplyv ani skutočnosť, že Allianz v čase dopravnej nehody a poskytnutia poistného plnenia ešte vo svojom systéme evidovala poistnú zmluvu odporcu 1. ako platnú a túto stornovala vo svojom systéme

ku dňu 21.5.2007 až spätne. Odvolací súd, na rozdiel od súdu prvého stupňa tak dospel k záveru, že na vozidlo odporcu 1. v čase dopravnej nehody nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a navrhovateľ bol v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. povinný poskytnúť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla odporcu 1. poškodenému. Keďže však v danej veci už poškodenému poskytla náhradu škody Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. pri likvidácii poistnej udalosti, žalobca plnenie z poistného garančného fondu nevyplatil poškodenému, ale refundoval poisťovni ňou vyplatené poistné plnenie. Charakter tohto plnenia pritom zostal rovnaký, keďže navrhovateľ plnil v súlade s § 24 ods. 2 písm. b) za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti (odporca 1.). Navrhovateľovi tak vzniklo právo postihu proti odporcovi 1. v zmysle § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. Vzhľadom na odlišné skutkové aj právne závery odvolací súd rozsudok voči odporcovi 1. zrušil a súčasne zrušil aj súvisiaci výrok o náhrade trov konania odporcu 1. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa zaoberať sa dôvodnosťou nároku navrhovateľa voči odporcovi 1. vyplývajúcej z § 24 ods. 7 a vyporiadať sa tiež s námietkou premlčania, vznesenou odporcom 1. v priebehu konania, ako aj vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa a podľa výsledku konania rozhodnúť aj o trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom 1.

V časti výroku o trovách konania odporcu 2. odvolací súd konštatoval, že prvostupňový súd správne aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Napriek tomu odvolací súd výrok o trovách konania zrušil, pretože súd prvého stupňa sa nezaoberal otázkou, či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre aplikáciu ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. vo vzťahu k právu odporcu 2. na náhradu trov konania a tiež z dôvodu, že priznaná odmena bola určená pri niektorých úkonoch advokáta nesprávne.

Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vyjadrenom v zrušujúcom uznesení, vec prejednal na pojednávaní, na ktorom sa účastníci prostredníctvom svojich právnych zástupcov opätovne vyjadrili:

Navrhovateľ na svojom nároku voči odporcovi I. zotrval. Uvádza, že jeho nárok je originálnym národom, nejde o nárok na náhradu škody. Poisťovni, ktorá likvidovala škodu, vyplatil poistné plnenie z dôvodu, že škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, ktoré v čase nehody nebolo zmluvne poistené pre prípad zodpovednosti za škodu. Plnenie poskytol z garančného fondu dňa 8.12.2010, žalobu podal na súd v trojročnej premlčacej lehote v súlade s ustanovením § 24c zákona číslo 381/2001 Z.z., ktorý je vo vzťahu k občianskemu zákonníku špeciálnym ustanovením, jeho nárok preto nemožno považovať za premlčaný. Pokiaľ ide o námietku odporcu, že právoplatným rozsudkom bol už zaviazaný zaplatiť poisťovni časť poistného plnenia, túto vec považuje vo vzťahu k predmetu konania za irelevantnú, poisťovňa požadovala poistné plnenie od odporcu predčasne. Nejde tu o prekážku rozhodnutej veci z dôvodu, že v konaní 16C 18/2011 išlo o iných účastníkov a iný právny titul.

Odporca v 1. rade trval na tom, že nárok navrhovateľa je premlčaný. Od začiatku ide o náhradu škody, ktorú navrhovateľ plnil poisťovni titulom cesie, teda zákonného prechodu z poisťovne Allianz na navrhovateľa podľa § 524 OZ. Zmena v osobe veriteľa nemôže mať vplyv na povinnosti dlžníka, preto ak poškodenému bola z titulu poistnej udalosti vyplatená náhrada škody dňa 14.12.2007, premlčacia lehota začína plynúť od tohto dátumu a nie od dátumu, keď navrhovateľ plnil poisťovni. Opakovane namietal aj prekážku rozhodnutej veci z dôvodu, že z tej istej poistnej udalosti bol odporca právoplatným rozsudkom v konaní XXC XX/XXXX bol zaviazaný zaplatiť časť plnenia, ktoré poisťovňa vyplatila poškodenému.

Odporca v 2. rade zotrval na tom, aby mu boli priznané trovy konania v dôsledku zastavenia konania voči nemu. Odporca od začiatku tvrdil, že nie je pasívne legitimovaný, pri prvom úkone označil dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, napriek tomu navrhovateľ až podstatne neskôr vzal návrh voči nemu späť. Návrh voči nemu bol podaný bezdôvodne, a teda aj trovy konania, ktoré mu ako fyzickej osobe nepodnikateľovi v dôsledku konania vznikli, zaviniť bezdôvodne navrhovateľ.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zák. o PZP) účinného do 30.9.2013, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom.

Podľa § 11 ods. 2 zák. o PZP Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu písomne oznamovať kancelárii údaje o vzniku, zmene a zániku poistenia zodpovednosti a o poisťných zmluvách, ktoré uzavrel vrátane údajov podľa § 25 ods. 2 písm. a) a b).

Podľa § 11 ods. 3 Poisťovateľ je povinný do 15 dní po zániku poistenia zodpovednosti vydať poisťníkovi doklad o škodovom priebehu poistenia zodpovednosti.

Podľa § 11 ods. 5 písm. a) Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný.

Podľa § 11 ods. 10 Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

Podľa § 12 ods. 1 Poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak
e) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poisťnou udalosťou,
f) v čase, keď nastala poisťná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,
g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. o PZP kancelária poisťovateľov poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 3 zák. o PZP poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 5 zák. o PZP kancelária poskytuje poškodenému poistné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 7 cit. zák. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a) a b), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 24 ods. 9 Kancelária môže na základe dohody poveriť člena kancelárie výkonom pôsobnosti podľa odsekov 2, 7 a 8 v mene a na účet kancelárie.

Podľa § 24c zák. o PZP Právo kancelárie na náhradu poistného plnenia alebo náhradného poistného plnenia poskytnutého z poistného garančného fondu podľa § 24, 24a a 24b sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia alebo náhradného poistného plnenia z poistného garančného fondu.

Podľa § 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi (ods. 1). Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú na to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

Podľa § 100 ods. 1 OZ Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa , keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 106 ods. 1 OZ Právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Podľa odseku 2 Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla;

Podľa § 107 ods. 1 OZ Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky... odo dňa, keď k nemu došlo.

Po vyhodnotení vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť:

Všetkými listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že odporca 1. splnil svoju povinnosť podľa § 3 ods. 1 zák. o PZP, keď dňa 20.4.2006 uzatvoril s poisťovňou Allianz poistnú zmluvu o zodpovednosti za škodu prevádzkou motorového vozidla E. ktorým bola dňa 11.11.2007 spôsobená škoda. Poisťovňa túto škodu na základe oznámenia poškodeného zo dňa 13.11.2007 a poisteného odporcu zo dňa 10.12.2007, likvidovala a v súlade s § 11 ods. 5 zák. o PZP poskytla dňa 14.12.2007 poistné plnenie poškodenému. Listom zo dňa 4.1.2008 poisťovňa oznámila odporcovi, že z dôvodu, že vznik škodovej udalosti neoznámil v zákonom stanovenej lehote, jej vznikol nárok na postih voči nemu vo výške 100 % vyplateného poistného plnenia. Vzhľadom na predchádzajúce dobré obchodné vzťahy sa rozhodla znížiť postih o 80 %, teda vyzvala ho na zaplatenie 34.915,- Sk. Návrhom podaným na súd dňa 18.11.2009 si poisťovňa voči odporcovi uplatnila právo postihu v zmysle § 12 ods. 1 písm. g), keď poistnú udalosť nenahlásil poisťovní do 15 dní, vo výške 20 % z vyplateného plnenia poškodenému, t.j. vo výške 1.158,97 EUR s prísl. Na tomto nároku aj na právnom dôvode v zmysle návrhu poisťovňa zotrvala aj na pojednávaní dňa 22.6.2011, na ktorom súd vyhlásil rozsudok a odporcu na splnenie žalovanej povinnosti zaviazal.

V danej veci odvolací súd vyslovil právny názor, že poistenie zodpovednosti odporcu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo ex lege podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. dňom 21.5.2007, bez ohľadu na to, že poisťovňa zmluvu „stornovala“ až spätne.

Pokiaľ poisťovňa Allianz vyplatila poškodenému W. náhradu škody dňa XX.XX.XXXX z poistnej zmluvy odporcu 1., ktorá zanikla dňa 21.5.2007, plnila bez právneho dôvodu.

Medzi najdôležitejšie funkcie kancelárie poisťovateľov patrí správa poistného garančného fondu, prostredníctvom ktorého sa v stanovených prípadoch vyplácajú poistné plnenia poškodeným subjektom. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Podľa odseku 3 poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok ako proti poisťovateľovi. Podľa odseku 5 vety prvej kancelária poskytuje poškodenému poistné plnenie za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona.

Ak škodca nemal v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zákona č. 381/2001 Z.z. a poisťovateľ poskytol poškodenému poistné plnenie z titulu jeho havarijného poistenia, poskytnutím tohto plnenia vstúpil poisťovateľ v zmysle § 813 ods. 1 OZ do práv poškodeného na náhradu škody voči škodcovi a vzniklo mu

právo na uplatnenie práva na poistné plnenie z garančného fondu spravovaného Slovenskou kanceláriou poisťovateľov. Ak kancelária poskytne z garančného fondu poistné plnenie či už poškodenému alebo poisťovateľovi, má podľa § 24 ods. 7 vety prvej právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a) a b) na náhradu toho, čo za neho plnila. Právo kancelárie na tzv. postih (regres) nie je nárokom na náhradu škody, ale ide o o zvláštny postihový nárok, ktorý má povahu originálneho nároku a vzniká zaplatením poistného plnenia z poistného garančného fondu.

V danom prípade poisťovňa poskytla poškodenému náhradu škody bez právneho dôvodu, keď plnila z poistnej zmluvy, ktorá zanikla, neposkytla poškodenému poistné plnenie zo zmluvy o havarijnom poistení poškodeného a ani kancelária nepoverila likvidáciou škody poisťovňu v zmysle § 24 ods. 9 zák. č. 381/2001 Z.z. Súd tieto skutočnosti vyhodnotil tak, že poisťovňa neposkytla poškodenému žiadne poistné plnenie, ale len peňažné plnenie bez právneho dôvodu, poisťovňa nebola oprávnená požadovať náhradu tohto plnenia z poistného garančného fondu a navrhovateľ nebol povinný zaplatiť poisťovni toto plnenie titulom náhrady poistného plnenia. Ak jej plnenie poskytol, zaplatil jej ho titulom náhrady škody, ktorá vznikla poisťovni plnením bez právneho dôvodu.

Súd poukazuje na preukázané skutočnosti, že poisťovňa voči odporcovi porušila množstvo svojich povinností uložených v § 11 zák.č. 381/2001 Z.z., najmä keď mu nedoručovala písomnosti na zmenenú adresu W. XXX, ktorú jej odporca preukázateľne oznámil dňa 5.1.2007. Odporca sa tak nedozvedel o tom, aké má predpísané poistné na ďalšie obdobie, nedozvedel sa včas, že poistná zmluva zo zákona zanikla a nedozvedel sa o tom ani počas konania XXC XX/XXXX, pretože poisťovňa v tomto konaní zánik zmluvy zatajila. Odporca sa o zániku poistenia dozvedel až po začatí tohto konania dňa 25.7.2012, keď mu bol doručený návrh, takmer 5 rokov po dopravnej nehode a už sa nemohol brániť proti právoplatnému a vykonateľnému rozsudku, ktorým bol zaviazaný plniť poisťovni. Rovnako ani navrhovateľ nevykonal žiadne skúmanie, či už voči poisťovni alebo voči odporcovi aby zistil rozsah svojich zákonných povinností, najmä keď oznámenie poisťovne zo dňa 6.9.2010 mu bolo zjavne doručené v neprimeranom čase od dopravnej nehody, ale takmer obratom dňa 6.12.2010 poskytol poisťovni z garančného fondu plnenie, ktoré žiadala.

Bolo by v rozpore s ustanovením § 3 OZ aj v rozpore s účelom zákona č. 381/2001 Z.z., najmä § 24, ak by súd neprihliadal na všetky okolnosti prípadu, najmä neplnenie zákonných povinností právnickej osoby, ktorá má na výkon svojich povinností kvalifikovaný personál, v dôsledku čoho dôjde aj k neplneniu povinností občana - spotrebiteľa. Ak by súd neprihliadal na všetky okolnosti a formálne rozhodoval len podľa § 24 ods. 7, mohlo dôjsť k takej situácii, že by odporca mohol byť zaviazaný v konaní XXC na 100 % plnenia poskytnutého poisťovňou a nemal by žiadny prostriedok brániť sa plneniu podľa § 24 ods. 7 a tak by musel zaplatiť plnenie z jednej škodovej udalosti v plnom rozsahu dvom subjektom.

Súd teda dospel k záveru, že navrhovateľovi nevznikla pohľadávka titulom § 24 ods. 2 písm. b) a práva postihu podľa § 24 ods. 5 a ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. na ktorú sa vzťahuje ustanovenie § 24c, ale bola naňho postúpená pohľadávka poisťovne z titulu náhrady škody vyplatením bezdôvodného plnenia poškodenému dňa 14.12.2007. Dňom 15.12.2007 začína plynúť premlčacia lehota v zmysle § 106 a táto uplynula dňa 15.12.2010. Keďže odporca 1. vzniesol účinne námietku premlčania nároku uplatneného návrhom na súde dňa 8.2.2011, súd nemohol podľa § 100 ods. 1 OZ priznať a preto návrh voči odporcovi I. v dôsledku premlčania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. I O.s.p. Úspešnému odporcovi v 1. rade priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.462,01 EUR. Advokátka má v zmysle zák. č. 655/2004 nárok na odmenu za 7 úkonov právnej služby po 200,85 EUR (prevzatie a príprava zastúpenia 7.6.2013, účasť na pojednávaní 11.6.2013, písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu 30.8.2013, účasť na pojednávaní 10.12.2013, písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa 17.3.2014, účasť na pojednávaní dňa 29.9.2015 a dňa 12.11.2015), 4x režijný paušál po 7,81 EUR, 1x 8,04 EUR a 2x po 8,39 EUR.

O trovách zastaveného konania voči odporcovi 2. súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Ustanovenie § 146 ods. 2 vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia podľa prvej vety uvedeného ustanovenia sa však

hodnotí iba podľa procesného výsledku. V danej veci procesný úkon navrhovateľa - späťvzatie návrhu - mal za následok zastavenie konania, preto je povinný uhradiť trovy konania odporcovi 2., ktoré si uplatnil titulom trov právneho zastúpenia a to vo výške 1.572,79 EUR. Právnemu zástupcovi odporcu súd priznal v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. odmenu za 7 úkonov právnej služby po 200,85 EUR (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 8.8.2012, písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu 9.8.2012, účasť na pojednávaní 5.3.2013 vo výške 1 - 50,21 EUR vid' uzn. KS, 18.4.2013, prevzatie a príprava zastúpenia v odvolacom konaní 18.3.2014, písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu 18.3.2014, účasť na pojednávaní 12.11.2015), režijný paušál 2x 7,63 EUR, 2x 7,81 EUR, 2x po 8,04 EUR a 1x 8,39 EUR. Odmena a RP spolu vo výške 1,310,66 EUR sa zvyšuje o 20 % DPH, t.j. o 262,13 EUR. Súd nezistil žiadne dôvody osobitného zreteľa v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p. Odporca je fyzická osoba - nepodnikateľ. Návrh voči nemu bol podaný od začiatku bezdôvodne, čo by navrhovateľ zistil, ak by vynaložil potrebnú starostlivosť na prípravu žalobného návrhu, návrh zobral späť podstatne neskôr, ako bol preukázaný nedostatok vecnej pasívnej legitímácie odporcu 2. tento bol nútený na obranu svojich práv zvoliť si právneho, ktorého úkony v konaní boli účelne vynaložené.

V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. je navrhovateľ povinný trovy konania odporcov v určených výškach zaplatiť ich právny zástupcom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu Krajskému súdu v Bratislave, dvojmo.

V odvolaní okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 42 ods. 3 O.s.p. sa musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 202 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).