

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43CoCsp/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122235112
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Blaha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6122235112.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Blahu, členiek senátu JUDr. Márie Kubincovej, PhD. a Mgr. Miriam Kamenskej v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanej F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, XXX XX Z. Z. o zaplatenie 112,22 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Csp/11/2022 zo dňa 23. júna 2022 takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby pripúšťa, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Csp/11/2022 zo dňa 23. júna 2022 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 112,22 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 15.07.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že uvedenú pohľadávku nadobudol postúpením na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.07.2021 uzatvorenej medzi Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Svoj nárok žalobca odôvodnil tým, že postupca uzatvoril so žalovanou dňa 05.02.2018 Zmluvu č. 6802008706 (ďalej „zmluva“), na základe ktorej postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky, pričom žalovaná si nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť a v dohodnutých termínoch neuhradila splátky, v dôsledku čoho došlo dňa 30.03.2020 k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaná čerpala finančné prostriedky vo výške 699,35 Eur a pred postúpením uhradila sumu 587,13 Eur a zostatok neuhradenej sumy predstavuje čiastku 112,22 Eur.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom sp. zn. 13Csp/11/2022 zo dňa 23.06.2022 žalobu zamietol a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Právny zástupca žalobcu prevzal uvedený rozsudok dňa 12.07.2022 a žalovaná dňa 19.07.2022.

3. V lehote na podanie odvolania vzal žalobca podaním doručeným okresnému súdu dňa 26.07.2022 žalobu v celom rozsahu späť, konanie žiadal zastaviť a priznať mu nárok voči žalovanej na náhradu trov konania. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že žalovaná po vyhlásení uvedeného rozsudku dňa 24.06.2022 zaplatila žalobcovi sumu 150,- Eur, z ktorej suma 112,22 Eur predstavuje istinu a 5,29 Eur úroky z omeškania. K tomuto tvrdeniu pripojil aj výpis z účtu na čl. 74, z ktorého vyplýva uvedená platba 150,- Eur od žalovanej pod VS: 6802008706, čo je číslo úverovej zmluvy uzavretej medzi žalovanou a postupcom, t.j. právnym predchodcom žalobcu.

4. V uvedenom podaní žalobca zároveň uviedol, že z dôvodu opatrnosti v prípade, ak by žalovaná z vážnych dôvodov nesúhlasila so späťvzatím žaloby a nedošlo by k zastaveniu konania, podáva

odvolanie, v ktorom navrhol zmeniť napadnutý rozsudok tak, že odvolací súd žalobe vyhovie, alternatívne aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vyššie uvedené späťvzatie obsahujúce alternatívne aj odvolanie bolo doručené žalovanej dňa 24.08.2022 spolu s výzvou, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila, či so späťvzatím žaloby súhlasí. Uvedenú výzvu žalovaná prevzala dňa 24.08.2022 a v súdom určenej lehote sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrila.

5. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Dispozičný princíp, ktorým je ovládané začatie konania sa prejavuje aj v možnosti žalobcu vziať žalobu späť. Vzhľadom na späťvzatie žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak skôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Žalovaná mohla zabrániť zastaveniu konania a zrušeniu uvedeného rozhodnutia okresného súdu tým, že by na výzvu súdu vyjadrila nesúhlas so späťvzatím žaloby a zároveň by uviedla vážne dôvody tohto nesúhlasu. Žalovaná takúto procesnú možnosť nevyužila, k výzve súdu, či súhlasí so späťvzatím žaloby sa nevyjadrila a teda žiadne vážne dôvody svojho nesúhlasu so späťvzatím žaloby neuviedla. Odvolací súd bol preto viazaný dispozičným úkonom žalobcu, ktorý zobral svoju žalobu späť a vzhľadom na splnenie procesných podmienok podľa § 370 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

9. Žalobca v podaní, v ktorom zobral žalobu späť z opatrnosti uviedol, že v prípade, ak by žalovaná z vážnych dôvodov nesúhlasila so späťvzatím žaloby a nedošlo by k zastaveniu konania, podáva aj odvolanie. K tomu odvolací súd udáva, že na tento úkon alternatívneho podania odvolania, za predpokladu nesúhlasu zo strany žalovanej so späťvzatím žaloby a nepripustenia späťvzatia, neprihliadol, keďže predpoklady, na ktoré žalobca viazal prejav vôle podať odvolanie, a to nesúhlas so späťvzatím žaloby a nepripustenie späťvzatia, nenastali, t.j. nenastali tie účinky, s ktorými žalobca v tomto podaní spájal prípadné podanie odvolania. Na túto časť jeho podania preto odvolací súd neprihliadol.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Žalobca vzal žalobu späť po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie potom, čo žalovaná uhradila na jeho účet ním v žalobe uplatnenú sumu vo výške 150,- Eur. Dôvodom späťvzatia žaloby bolo teda plnenie žalovanej po podaní žaloby. V prípade zastavenia konania a rozhodovania o trovách konania skúma súd procesné zavinenie, ktoré viedlo k zastaveniu konania. Keďže v danom prípade je dôvodom zastavenia konania úhrada dlžnej sumy zo strany žalovanej po podaní žaloby a po vydaní vyššie uvedeného rozsudku okresného súdu, z procesného hľadiska to bola žalovaná, ktorá zavinila zastavenie tohto konania. Kritérium zavinenia skúma súd len z procesného hľadiska, t.j. porovnaním toho, čoho sa žalobca v žalobe domáhal a plnenia, ktoré nastalo zo strany žalovaného po podaní žaloby. Keďže dôvodom späťvzatia bolo plnenie, ktoré bolo uplatnené v žalobe a k plneniu došlo po podaní žaloby, bola to žalovaná, ktorá z procesného hľadiska zavinila zastavenie tohto konania, napriek tomu, že súd prvej inštancie rozhodol o zamietnutí žaloby. Odvolaciemu súdu preto neostalo nič iné, len pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikovať zásadu procesného zavinenia pri zastavení konania. Odvolací súd preto pri rozhodovaní o náhrade trov konania v zmysle § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov celého konania voči žalovanej z dôvodu, že žalovaná procesne zavinila zastavenie tohto konania potom, ako rozhodol súd prvej inštancie.

12. Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).