

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5C/561/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212220837  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4212220837.4

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženu Csibrányiovou, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika, v jej mene Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o dovolaní navrhovateľa zo dňa 18.5.2015 takto,

### rozhodol:

- I. Súd konanie o dovolaní **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 25.5.2015 bolo na tunajší súd navrhovateľom podané dovolanie voči rozsudku Krajského súd Nitra č.k. 8Co/766/2014-60, zo dňa 20.2.2015.

Výzvou zo dňa 21.8.2015 vyzval Okresný súd Nové Zámky navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40,- eur a to v lehote 10 dní od doručenia výzvy, pod následkom zastavenia konania. Výzva bola navrhovateľovi doručená cestou je právneho zástupcu dňa 27.8.2015.

Zo spisového materiálu súd zistil, že navrhovateľ doposiaľ neuhradil súdny poplatok za dovolanie.

Navrhovateľa súd poučil o tom, že ak nebude poplatok v určenej 10 dňovej lehote zaplatený, súd konanie zastaví.

Súdny poplatok mal byť zaplatený v lehote 10 dní od doručenia výzvy.

Nakoľko navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za návrh, súd konanie o dovolaní 00podľa § 10 ods. 1 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.