

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514200390
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514200390.8

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľov: 1/ M. Š., J. F., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX XX K. B. Č.. XXX, 2/ H. F., J. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX XX K. B. Č.. XXX, K. Č.. B. H. XA, XXX XX B. a 3/ F. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. XXX/XXX, XXX XX E., spoločne právne zastúpení Mgr. Miroslavom Pavlíkom, advokátom so sídlom Podjavorinskej 1922/9, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, proti odporcom: 1/ P. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. R.. F. XXXX/XX, XXX XX B. B., 2/ P. B., J. Q., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. R.. F. XXXX/XX, XXX XX B. B., obaja právne zastúpení JUDr. Ľubošom Danišom, advokátom so sídlom Kazanská 3/A, 821 06 Bratislava a 3/ Všeobecná úverová banka a.s., IČO 31 320 155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, o určenie vlastníckeho práva a o vypratanie nehnuteľnosti, taktó

rozhodol:

Vzájomný návrh voči navrhovateľovi 2/ sa v celom rozsahu zastavuje.

Odporcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi 2/ trovy právneho zastúpenia vo výške 1.145,58 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa 2/, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.03.2014 sa navrhovatelia domáhali aby nehnuteľnosť - rodinný dom č. 199, zapísaný na LV č. 96, k. ú. Trenčianske Bohuslavice bol navrátený do ich osobného vlastníctva, nakoľko bol podvodom prepísaný na osobu P. X., a následne predaný odporcovi 1/ a 2/.

Vzájomným návrhom odporca 1/ a 2 / žiadali o uloženie povinnosti navrhovateľovi 1/, 2/ a 3/ vyššie uvedenú nehnuteľnosť vypratať.

Na pojednávaní konanom na súde dňa 12.11.2015 zobrali odporca 1/ a 2/ návrh vo vzťahu k navrhovateľovi 2/ v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2, 3 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

K späťvzatiu návrhu v časti vzájomného návrhu voči navrhovateľovi 2/ nebol potrebný súhlas odporcu vychádzajúc z ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. Súd konanie v súlade s citovaným ustanovením v predmetnej časti zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Nakoľko odporca 1/ a 2/ vzali svoj vzájomný návrh v časti späť bez zavinenia navrhovateľa 2/, z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť čiastočné zastavenie konania, súd tak o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. a priznal navrhovateľovi 2/ náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/ a d/, § 15 písm. a/ Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pričom bral do úvahy tarifnú hodnotu veci vedenej pod sp. zn. 10C/25/2014 a sp. zn. 10C/81/2014, ako aj skutočnosť, že ide o spojené veci, nasledovne:

tarifná odmena prihladnuc na ust. § 13 ods. 3 a § 13 ods. 2 Vyhlášky je vo výške 373,43 Eur,
- prevzatie a príprava zastúpenia373,47 Eur
- písomné podanie na súd - vyjadrenie.....373,47 Eur
- účasť na pojednávaní dňa 12.11.2015.....373,47 Eur
- 3 x režijný paušál (3 x 8,39 Eur).....25,17 Eur

Spolu trovy právneho zastúpenia.....1.145,58 Eur

Navrhovateľ 2/ si ďalej uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za odpor proti rozkazu na plnenie. Nakoľko však nebol súdny poplatok za odpor súdom vyrúbený, súd mu jeho náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).