

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12C/255/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414211068
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414211068.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom v právnej veci navrhovateľa: Y. Q. D., S..D., P. XXXX/XXX, XXX XX G., W.Č.: XX XXX XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou N. N., D..O..M., so sídlom P. XXXX/XXX, XXX XX G., proti odporcovi: B. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.S. XX, XXX XX J. Š., o zaplatenie 313,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 313,25 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 38,40 eur, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne počítaným zo sumy 313,25 eur od 06.09.2014 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 18,50 do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na číslo účtu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 313,25 eur s poukazom na skutočnosť, navrhovateľ s odporcom dňa 04.01.2012 uzavreli Úverovú zmluvu č. 4201012188, na základe ktorej mu poskytol spotrebiteľský úver vo výške 431,10 eur, ktorý sa odporca zaviazal uhradiť dvanástimi pravidelnými mesačnými splátkami po 45,85 eur. Z dôvodu, že odporca si neplnil svoje povinnosti, došlo k ukončeniu úverovej zmluvy poskytnutím úveru a odporca bol navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 19.02.2013 k splateniu celého zostatku. V danom prípade zostatok predstavoval neuhradenú istinu vo výške 229,59, úrok vo výške 27,47 eur, poistenie vo výške 8,22 eur, upomienok vo výške 48 eur.

Právny zástupca navrhovateľa svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, zároveň žiadal pojednávať vo svojej neprítomnosti s tým, že žiadal, aby bol odporca zaviazaný zaplateniu dlžnej sumy 313,25 eur s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 38,40 eur, ako aj s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,15 eur počítaným zo sumy 313,23 eur s poukazom na skutočnosť, že v danom prípade navrhovateľ s odporcom dňa 04.01.2012 uzavreli Úverovú zmluvu č. 4201012188, na základe ktorej mu poskytol spotrebiteľský úver vo výške 431,10 eur, ktorý sa odporca zaviazal uhradiť dvanástimi pravidelnými mesačnými splátkami po 45,85 eur. Odporca bol v omeškaní s úhradou peňažného záväzku, z toho dôvodu došlo dňa 19.02.2013 k splateniu celého zostatku. Úver pozostával z neuhradenej istiny vo výške 229,59eur, úrok vo výške 27,47 eur, poistenie vo výške 8,22 eur, upomienok vo výške 48 eur. Neuhradené úroky zo sumy 313,25 eur od 06.03.2013 do 05.09.2014 boli vo výške 48,40 eur. Právny zástupca navrhovateľa zároveň žiada zákonný úrokom z omeškania, ako aj náhradu trov konania.

Opatrovník odporcu žiadal rozhodnúť v zmysle platných právnych predpisov.

Súd previedol vo veci dokazovanie, a to oboznámil sa s návrhom s pripojenými dokladmi, výpisom z obchodného registra OS Trnava, úverovou zmluvou zo dňa 04.01.2012, úverovými zmluvnými podmienkami, informáciami o poistení dohodnutej zmluvy, výzva k úhrade dlhu, pokus o zmier zo dňa 19.02.2013, Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom číslo konania 12C 255/2015 zo dňa 23.07.2015 na základe, ktorých súd zistil skutkový stav veci. Navrhovateľ s odporcom uzavrel dňa 04.01.2012 Úverovú zmluvu č. 4201012188, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 431,10 eur, ktorý sa odporca zaviazal uhradiť dvanástimi mesačnými splátkami po 45,85 eur. Z dôvodu, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou svojho záväzku, došlo k ukončeniu úverovej zmluvy o poskytnutí úveru a to listom zo dňa 19.02.2013. Odporca bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 313,25 eur, ktorá pozostáva z nesplatených istín vo výške 229,59 eur, úrok vo výške 27,47 eur, poistenie vo výške 8,22 eur, ako aj upomienky vo výške 48 eur. Rovnako v danom prípade si navrhovateľ vyčíslil aj neuhradené úroky z omeškania za obdobie od 06.03.2013 do 05.09.2014 a to vo výške 38,40eur. Súd mal za preukázané, že odporca dlžnú sumu navrhovateľovi do dňa pojednávania neuhradil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so vyplatením peňažného záväzku, alebo jeho časti, je povinný po vyplatení nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté dlžník je povinný vyplatiť úroky z omeškania podľa predpisu Občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžník je spotrebiteľom možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov Občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. platného a účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade medzi navrhovateľom a odporcom došlo k riadnemu uzavretiu úverovej zmluvy. Z dôvodov, že odporca si neplnil svoju povinnosť došlo k predčasnému ukončeniu úverovej zmluvy. Z tohto dôvodu navrhovateľovi prináleží aj zákonný úrok z omeškania. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 18,5 eur. právny zástupca navrhovateľa si trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.