

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 24P/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623219644
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2623219644.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. J. P., nar. XX.XX.XXXX, toho času Centrum pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 7, 909 01 Skalica, dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka Q. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., t.č. na neznámom mieste, a otec neb. J. P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e maloletému J. J. P., nar. XX.XX.XXXX poručníka, a to D. pre deti a rodiny W., V. V. č. XX, W..

II. Poručník je p o v i n ť zabezpečovať výchovu maloletého J. J. P., nar. XX.XX.XXXX, a maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici doručil Okresnému súdu Senica dňa 06.12.2023 návrh na ustanovenie poručníka maloletému J. J., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 8P/87/2017-28 zo dňa 20.11.2017 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove W.. Následne súd rozsudkom č.k. SI-2P/19/2023-19 zo dňa 18.07.2023 určil, že mal. J. J. spĺňa podmienky osvojiteľnosti. Maloletý je zapísaný do zoznamu o prehľade detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť.

2. Centrum pre deti a rodiny W. súhlasilo s ustanovením za poručníka mal. J. J..

3. Matka maloletého sa k návrhom nevyjadrila. Na pojednávanie sa nedostavila, predvolanie má vykázané náhradným spôsobom, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

4. Súd vykonal dokazovanie rodným listom dieťaťa (č.l. 3), pripojeným spisom Okresného súdu Senica sp. zn. SI-2P/19/2023, súhlasom s ustanovením za poručníka (č.l. 2), správou o pomeroch maloletého (č. l. 20, 21) a ostatným spisovným materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

5. Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že matkou maloletého je Q. P., nar. XX.XX.XXXX a otcom J. P., nar. XX.XX.XXXX.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. SI-2P/19/2023 súd zistil, že Okresný súd Skalica rozsudkom č.k. 8P/87/2017-28 zo dňa 20.11.2017 nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť v Detskom domove W.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2018. Následne Okresný súd

Senica rozsudkom č.k. SI-2P/19/2023-19 zo dňa 18.07.2023 určil, že maloletý spĺňa podmienky osvojiteľnosti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.09.2023.

7. Centrum pre deti a rodiny Skalica vyjadriło oznámením zo dňa 04.12.2023 súhlas s ustanovením za poručníka pre mal. J. J. P., nar. XX.XX.XXXX.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 25.06.2024 uviedol, že posledný pohovor s dieťaťom bol uskutočnený 02.05.2024. Zistené bolo, že výchova dieťaťa je zabezpečená na dobrej úrovni. Dieťa napreduje vo svojom vývine, navštevuje logopéda a od septembra 2024 nastúpi do ŠZŠ, kde už bol prijatý. Aktuálne v súčasnosti sa bude zúčastňovať detského tábora v G. doline.

9. Centrum pre deti a rodiny Skalica na pojednávaní dňa 25.06.2024 uviedlo, že súhlasí s podaným návrhom a vždy koná v najlepšom záujme dieťaťa.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka o pomeroch maloletého (č.l. 20, 21) súd zistil, že maloletý pochádza z partnerského vzťahu rodičov Q. P. a J. P.. Otec dňa 15.08.2020 zomrel. Matka dlhodobo žije ako bezdomovkyňa na neznámom mieste. Maloletý je v CDR W. umiestnený od 14.03.2017. Navštevuje Špeciálnu materskú školu W., zariadenie navštevuje rád. Maloletý navštevuje logopédiu, je veľmi aktívne dieťa, je emocionálne labilnejší. Je pravidelne sledovaný neurológom, pedopsychiatrom, očným lekárom a psychológom. Je mu poskytovaná špeciálna starostlivosť a rehabilitácie. Matka sa o maloletého dlhodobo nezaujíma, neplní vyživovaciu povinnosť. Maloletý poberá sirotsky dôchodok po otcovi, ktorý sa mu ukladá na jeho osobný účet. V sebaobslužných činnostiach je sebastačný. Napriek svojmu zdravotnému stavu prosperuje. Výchova a starostlivosť o maloletého je zabezpečená dobre a ústavná starostlivosť si plní svoj účel.

11. Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (Zákon o rodine), ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

12. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

13. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

14. Podľa § 58 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

15. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

16. Predmetom konania je ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu. Poručníctvo je inštitútom, ktorým sa zabezpečuje starostlivosť a ochrana maloletým osobám. Poručníctvo prichádza do úvahy ak nastane jeden z dôvodov ustanovený v zákone a to ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu teda nie sú schopní náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťaťa. V tomto prípade otec maloletého nežije a matka sa o maloletého dlhodobo nezaujíma a maloletý spĺňa podmienky osvojiteľnosti.

17. Súd má za to, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici bol podaný dôvodne. Centrum pre deti a rodiny Skalica súhlasil s ustanovením poručníka pre maloletého. Maloletý sa v súčasnej dobe nachádza v Centre pre deti a rodiny W., potom čo rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 8P/87/2017 - 28 zo dňa 20.11.2017 bola nad maloletým nariadená ústavnú starostlivosť a umiestnený bol do Detského domova v W.. Následne Okresný súd Senica rozsudkom č.k. SI-2P/19/2023-19 zo dňa 18.07.2023 určil, že maloletý spĺňa podmienky osvojiteľnosti. Matka maloletého sa nachádza na neznámom mieste a otec maloletého dňa 15.08.2020 zomrel. Na základe týchto skutočností je potrebné maloletému dieťaťu ustanoviť poručníka a to v osobe Centra pre deti a rodiny W., ktoré s ustanovením súhlasilo a kde sa aj maloletý v súčasnosti zdržiava. Iná osoba ani príbuzní, ktorí by mohli zastávať riadne funkciu poručníka neboli zistení.

18. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli naplnené podmienky, v zmysle ktorých by podľa CMP bolo možné účastníkovi trovy konania priznať.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.