

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14C/116/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814214858  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814214858.5

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky: A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. C. A. č. XXX, proti odporcom: v rade 1/ 1. konsolidačná, spol. s r.o., IČO: 43 987 397, so sídlom Nitra, Štefánikova 9, v rade 2/ auctio, s.r.o., IČO: 36 765 121, so sídlom Nitra, Kmeťkova 30, obaja právne zastúpení JUDr. Miroslavom Belicom, advokátom so sídlom v Nitre, Štefánikova trieda 79, v rade 3/ REALTY FINANCE, s.r.o., IČO: 46 501 321, so sídlom Prievidza, Falešníka 10, právne zastúpený JUDr. Miroslavom Ivanovičom, advokátom so sídlom v Bratislave, Grösslingova 45, o určenie neplatnosti dražby a o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamieťa.
- II. Rozhodnutie o trovách predbežného opatrenia ponecháva rozhodnutiu vo veci samej.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde sa navrhovateľka domáha, aby súd určil, že dobrovoľná dražba, konaná dňa 12.5.2014 v Nitre, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva číslo XX (okrem iných aj dom súpisné č. XXX), v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Prievidza, Katastrálny odbor, pre Katastrálne územie Q. C. A. je neplatná. Navrhovateľka vidí dôvody neplatnosti dražby v tom, že v jej priebehu došlo k porušeniu viacerých ustanovení zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách.

Dňa 2.11.2015 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľka domáha, aby súd uložil spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. (ďalej aj SPP, a.s.) ako dodávateľovi zemného plynu povinnosť dodávať zemný plyn do rodinného domu súpisné číslo 512 v obci Diviacka Nová Ves oproti povinnosti navrhovateľky riadne uhrádzať cenu dodaného plynu a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Potrebu nariadiť predbežné opatrenie odôvodňuje navrhovateľka tým, že počas prebiehajúceho súdneho konania jej bolo telefonicky oznámené zastavenie dodávok zemného plynu do rodinného domu súpisné číslo XXX v obci Q. C. A., čo predstavuje zásah do jej užívacích práv k nehnuteľnostiam a zásah do pokojného stavu. Predmetný rodinný dom užíva navrhovateľka ako svoje obydlie a zastavenie dodávok zemného plynu jej znemožňuje vykurovať dom a variť, keďže zemný plyn využíva na tieto účely. Navrhovateľka predmetné nehnuteľnosti nevydala dražobníkovi, preto je toho názoru, že je ich oprávnenou užívateľkou a držiteľkou, nakoľko predmetné nehnuteľnosti má v oprávnenej držbe, až do doby, pokiaľ ich sama nevydá, alebo súd nerozhodne o vypratání nehnuteľnosti. Preto je potrebné neodkladne vydať predbežné opatrenie a tým zabezpečiť právnu ochranu navrhovateľky. Slovenský plynárenský priemysel, a.s. oznámil navrhovateľke prerušenie dodávok plynu. Navrhované predbežné opatrenie konzervuje pokojný stav spočívajúci v tom, že je zabezpečené pokojné užívanie nehnuteľnosti počas prebiehajúceho sporového konania, keďže navrhovateľka využíva predmetné nehnuteľnosti ako svoje obydlie. Chce predísť tomu, aby bola ohrozená zimou a znemožnilo sa jej pripravovať teplú stravu.

Navrhovateľka ako dôkaz navrhla, aby sa súd o odstavení zemného plynu informoval v zákazníckom centre spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. v Prievidzi.

Súd dňa 5.11.2015 vyzval Slovenský plynárenský priemysel, a.s., aby oznámil, či boli zastavené dodávky zemného plynu do rodinného domu súp. číslo XXX v obci Q. C. A., odkedy, z akého dôvodu a kto má na dodávky zemného plynu do tohto domu uzatvorenú zmluvu. Na výzvu súdu SPP, a.s. reagoval odpoveďou doručenou súdu elektronickou poštou dňa 11.11.2015, v ktorej uviedol, že eviduje na odbernom mieste zákazníka A. W.. Zmluva o dodávke plynu s ňou bola ukončená dňa 23.9.2015, na základe žiadosti o zmenu odberateľa na odbernom mieste, ktorú predložil nový vlastník nehnuteľnosti, spoločnosť REALITY FINANCE, s.r.o.. S ním bola zmluva uzatvorená dňa 24.9.2015 na základe žiadosti. Predmetná zmluva bola ukončená dňa 31.10.2015 demontážou meradla na základe žiadosti zákazníka, spoločnosti REALITY FINANCE, s.r.o..

Následne v ten istý deň bolo súdu elektronickou poštou doručené aj doplnenie odpovede od spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s., v ktorej uviedla, že sa vzhľadom na charakter a obsah výzvy súdu domnieva, že súd mieni nariadiť predbežné opatrenie voči SPP, a.s. ako povinnému za účelom zabezpečenia dodávky zemného plynu do spornej nehnuteľnosti. Je tohto názoru, že nie je pasívne legítimovaná v danom konaní, keďže nie je účastníkom konania a nie je možné od nej spravodlivo očakávať plnenie povinnosti uloženej predbežným opatrením. V Slovenskej republike existuje otvorený trh so zemným plynom a pôsobí na ňom vyše 20 dodávateľov. Nariadenie predbežného opatrenia by predstavovalo neprimeraný zásah do súkromnoprávných vzťahov SPP, a.s., najmä do zmluvnej voľnosti, pretože účel sledovaný predbežným opatrením možno dosiahnuť aj inak, a to v rámci vzájomných vzťahov navrhovateľky a odporcu v rade 3/. Nariadenie predbežného opatrenia ukladajúceho povinnosť dodávať zemný plyn do spornej nehnuteľnosti by objektívne nebolo možné splniť z dôvodu, že SPP, a.s. nemá dojednaný žiaden zmluvný vzťah v súvislosti s dodávkou plynu do odberného miesta a sporná nehnuteľnosť je zároveň fyzicky odpojená z distribučnej siete z dôvodu demontáže meradla na odbernom mieste spoločnosťou SPP - distribúcia, a.s. ako prevádzkovateľom distribučnej siete, rovnako z dôvodu skončenia platnosti Zmluvy o pripojení odberného miesta do distribučnej siete ku dňu 31.10.2015 na žiadosť odporcu v rade 3/. Predpokladom na opätovné začatie poskytovania univerzálnej služby dodávky plynu odberateľovi v domácnosti je v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike pripojenie odberného plynového zariadenia (odberného miesta) do distribučnej siete, ktorým sa rozumie fyzické pripojenie odberného plynového zariadenia do distribučnej siete prevádzkovateľom distribučnej siete, a teda spoločnosťou SPP - distribúcia, a.s.. Na fyzické pripojenie teda nemá oprávnenie spoločnosť SPP, a.s., ktorá realizuje iba samotnú dodávku zemného plynu do odberných miest odberateľov. Spoločnosť SPP, a.s. zároveň poukázala na Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Co/368/2015-589 zo dňa 10.7.2015.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 OSP návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 OSP predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení sa na účely tohto zákona rozumie v plynárenstve

4. distribúciou plynu doprava plynu distribučnou sieťou na účel jeho dopravy odberateľom plynu,

11. odberným miestom miesto odberu plynu vybavené určeným meradlom,
12. dodávkou plynu predaj plynu vrátane ďalšieho predaja, ako aj predaj skvapalneného zemného plynu.

Podľa § 3 písm. c) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení sa na účely tohto zákona rozumie v plynárenstve

5. prevádzkovateľom distribučnej siete plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu podľa tohto zákona,
6. dodávateľom plynu osoba, ktorá má povolenie na dodávku plynu.

Základnou podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa Občianskeho súdneho poriadku takýmito dôvodmi sú právny a faktický stav medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. V oboch prípadoch musí navrhovateľ súdu preukázať, že absencia takejto dočasnej úpravy pomerov by mala za následok reálne a bezprostredné ohrozenie uplatňovaného nároku. Nutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov je potrebná, aby bolo možné predísť hroziacej alebo v danom čase už existujúcej ujme. Táto ujma musí byť konkrétna a bezprostredná vo vzťahu k nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Nariadenie predbežného opatrenia je teda prípustné a opodstatnené len vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existujú právne vzťahy medzi účastníkmi konania, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu medzi účastníkmi, táto dočasná úprava je potrebná a zároveň sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný vzťah. Predbežné opatrenie je výnimočným procesným inštitútom, ktorého výnimočnosť spočíva v tom, že dočasnú úpravu právnych vzťahov medzi účastníkmi nie je možné zabezpečiť inak.

Z vyjadrenia spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. vyplynulo, že táto spoločnosť má postavenie dodávateľa zemného plynu podľa Zákona o energetike. Za predpokladu, že rodinný domú súpisné číslo XXX, v ktorom býva navrhovateľka by bol ako odberné miesto pripojený do distribučnej siete, by bolo možné podľa názoru súdu tejto spoločnosti nariadiť, aby do rodinného domu dodávala zemný plyn, pokiaľ by sa súd stotožnil s dôvodmi na nariadenie predbežného opatrenia uvedenými navrhovateľkou. Z vyjadrenia SPP, a.s. však zároveň vyplynulo, že rodinný dom súpisné číslo XXX . v obci Q. v ktorom býva navrhovateľka, bol od distribučnej siete odpojený, a to tak, že dňa 31.10.2015 bola vykonaná demontáž meradla. Z uvedených dôvodov nebolo možné nariadiť predbežným opatrením, aby SPP, a.s. dodával plyn do predmetného rodinného domu, keďže bez opätovného pripojenia domu do distribučnej siete takáto dodávka zemného plynu nie je technicky možná. SPP, a.s. vo svojom postavení dodávateľa zemného plynu zároveň ani nemôže opätovné pripojenie domu súpisné číslo XXX do distribučnej siete vykonať. Postavenie prevádzkovateľa distribučnej siete má v tomto prípade iný subjekt, spoločnosť SPP - distribúcia, a.s..

Z uvedených dôvodov nebolo možné návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť, preto ho súd zamietol.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 145 OSP účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

V zmysle citovaných ustanovení súd ponechal rozhodnutie o trovách konania na konečné rozhodnutie vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolaie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.