

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/140/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215201376
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8215201376.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu Z.. D. A. E., N. N. G. X, H., zastúpená Advokátskou kanceláriou Hopferova, s.r.o. proti žalovanému K. S., J.. X.X.XXXX, G. M.. N. XX, G., o zaplatenie 1.381,55 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.381,55 Eur, spolu s ročnými úrokmi z omeškania vo výške 8,05% zo sumy 1.381,55 Eur od 21.9.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 82,5 Eur za zaplatený súdny poplatok za návrh a vo výške 158,82 Eur ako trovy právneho zastúpenia žalobcu, v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcom rozsahu žalobu z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenu súdu dňa 12.3.2015 domáha od žalovaného zaplatenia sumy 1.381,55 Eur, spolu s ročnými úrokmi z omeškania od 21.9.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom neplnenia zmluvných povinností. Uviedol, že dňa 15.4.2010 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o poskytovaní právnych služieb, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu ako advokáta poskytovať žalovanému právne služby za odmenu, ktorej výška bola žalobcom žalovanému vyúčtovaná dňa 18.9.2014 na sumu 1.381,55 Eur so splatnosťou dňa 20.9.2014. Žalovaný neuhradil žalobcovi vystavenú faktúru ani čiastočne.

V konaní vedenom pod sp. zn. 2C/140/2015 bola žaloba s prílohami doručená žalovanému dňa 2.6.2015. Písomnosti zo strany súdu boli doručované žalovanému na vyjadrenie s poučením, že v prípade, ak sa k žalobe v lehote 15 dní nevyjadrí, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný sa v ustanovenej lehote a ani ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku k žalobe písomne nevyjadril. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre
-2- 2C 140/2015

zmeškania bez nariadenia pojednávania, pričom oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku pre zmeškanie bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu nepretržite od 2.11.2015 do 12.11.2015.

Podľa § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov o povinnosti predložiť alebo označiť dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a

v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd nato vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods.2)

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 1 ods. 2,3 zákona č. 586/2003 Z.z. Výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len „právne služby“). Právne služby na území Slovenskej republiky poskytujú advokáti, ako aj ďalšie fyzické osoby a právnické osoby uvedené v ustanoveniach § 30 písm. b), c), d), e) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2003-586>> a i) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2003-586>> za

-3- 2C 140/2015-24

podmienok a spôsobom ustanoveným týmto zákonom. Advokáti poskytujú iné služby v súlade s osobitnými predpismi.1) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2003-586>>

Podľa § 24 ods. 1 - 3 zákona č. 586/2003 Z.z. Advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok. Advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov. Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

Podľa § 2 ods. 1, ods. 2 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Zmluvná odmena sa určuje paušálnou sumou (paušálna odmena).

Podľa § 5 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Paušálna odmena sa môže dohodnúť a) za poskytovanie právnych služieb v určitom časovom období alebo na neurčitý čas, b) za úplné vybavenie veci alebo súboru vecí.

Podľa článku Predmet zmluvy, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 15.4.2010 je predmetom zmluvy právne zastupovanie v trestnom konaní, vedenom na UJKP Michalovce ČVS:ORP - 279/OEK-MI-2009.

Podľa článku IV zmluvy, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 15.4.2010 klient sa zaväzuje zaplatiť advokátovi odmenu za zastupovanie v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. a to odmenu

vypočítanú v zmysle § 10 cit. vyhlášky 130 Eur plus 19% DPH za úkon právnej služby. Klient sa zaväzuje zaplatiť advokátovi aj cestovné náhrady určené podľa vyhlášky o cestovných náhradách a stratu času súvisiacu s poskytovaním právnej pomoci.

Predmetom konania je nárok žalobcu ako advokáta zapísaného v Slovenskej advokátskej komore, na odmenu za poskytovanie právnych služieb žalovanému na základe platne uzavretej zmluvy o poskytovaní právnych služieb v zmysle zákona č. 586/2003 Z.z. zo dňa 15.4.2010, a to za vykonanie úkonov v trestnej veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nenamietal vyššie uvedené tvrdenia žalobcu, súd ho zaviazal zaplatiť žalobcovi danú sumu. Súd vychádzal zo skutkového stavu, tvrdeného žalobcom v zmysle § 153b ods. 3 O.s.p., ktorý žalovaný nijako nespochybnil.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

-4- 2C 140/2015

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z účinného k 21.9.2014 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. účinného k 21.9.2014 Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z účinného k 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101?ucinost=31.01.2013>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Žalovaný tým, že neuhradil žalobcovi dlžnú sumu, sa od 21.9.2014 dostal do omeškania a žalobca má právo aj na úroky z omeškania v zmysle vyhlášky č. 87/1995 Z.z. účinnej k 31.1.2013 a teda o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná sadzba ECB platná v prvý deň omeškania sa žalovaného, pretože záväzkový vzťah medzi účastníkmi vznikol pred 31.1.2013. V tomto prípade sa jedná o záväzkový vzťah medzi podnikateľom a fyzickou osobou nepodnikateľom, tzv. spotrebiteľský vzťah.

K omeškaniu sa žalovaného došlo dňa 20.9.2015, prvý deň omeškania sa je teda 21.9.2014. V daný deň bola základná sadzba ECB vo výške 0,05%, žalobca má teda právo na 8,05% ročné úroky z omeškania z istiny.

V prevyšujúcom rozsahu, teda o zaplatenie ročných úrokov z omeškania vo výške 1% zo sumy 1.381,55 Eur od 21.9.2014 do zaplatenia, súd žalobu zamietol, pretože tento nárok priamo odporuje zákonnej úprave pre občianskoprávne vzťahy, týkajúce sa nároku na úroky z omeškania, ktorý žalobcovi patrí vo výške 8,05% a nie vo výške uplatnených 9,05% ročne. Vyššie uvedené zákonné ustanovenia, upravujúce postup súdu pri rozhodovaní rozsudkom pre zmeškanie, ukladajú súdu povinnosť byť viazaný skutkovým stavom a nie právnym posúdením. Súd zo skutkového stavu, uvedeného žalobcom vychádzal, pretože ho mal za nesporný. Žalovaného teda zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v trestnej veci, na základe zmluvy o poskytovaní právnej pomoci

zo dňa 15.4.2010 v celkovej výške 1.381,55 Eur. Predmetné zákonné ustanovenia však nevyklúčujú možnosť nesprávneho právneho posúdenia žalobcovho nároku, ako dôvod pre to, aby súd nemohol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, ak zároveň nie sú pochybnosti o skutkovom stave. V tomto prípade žalobca nesprávne požadoval úroky z omeškania, pochybnosti vyvstali nie ohľadne prvého dňa omeškania (skutkové tvrdenie), ale ohľadne požadovanej sadby (právne tvrdenie), ktorá je v rozpore s právnymi predpismi (nariadenie vlády č. 87/1995 a Občiansky zákonník). Súd je toho právneho názoru, že môže žalobu aj vyhlásením rozsudku pre zmeškanie v časti zamietnuť, ak je rozpor medzi žalobou a právnym posúdením súdu. Obaja účastníci majú právo podať odvolanie ak súd nemal splnené podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškania, alebo ak súd nesprávne právne vec posúdil. To je tento

-5- 2C 140/2015-25

prípady, kedy mal súd rozdielny názor na žalobcom uplatňovanú výšku úrokov z omeškania a priznal mu ju v nižšej sadzbe, než žalobca požadoval, pričom nárok žalobcu v prevyšujúcom rozsahu ohľadne tohto nároku logicky zamietol. Ustanovenia občianskeho súdneho poriadku nemajú v ustanoveniach, ktoré upravujú odvolacie konanie výnimku pre rozsudky pre zmeškanie. Aj v prípade takýchto rozsudkov teda odvolací súd môže takýto rozsudok zmeniť, ak bude mať za to, že výhrady k právnemu posúdeniu súdu prvého stupňa, sú opodstatnené a to nielen na námietky žalobcu, ale aj žalovaného a nie je vylúčené, aby odvolací súd takýto rozsudok zmenil tak, že návrh v celom rozsahu zamietne, aj keď to nie je bežné. Z tohto dôvodu je súd prvého stupňa presvedčený, že rozsudkom pre zmeškanie možno vyhovieť žalobnému návrhu aj iba z časti. Nejedná sa totiž o prípad napr. ako zákon ustanovuje pri vydávaní platobných rozkazov, kedy súd návrhu alebo v celom rozsahu vyhovie (vydá platobný rozkaz na uplatnenú pohľadávku), alebo nariadi pojednávanie. Ak má splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, je na rozhodnutí súdu, či ho vydá, alebo nie, vychádza pritom zo skutkového stavu, uvedeného žalobcom, ktorý žalovaný nespochybnil, nie z právneho posúdenia žalobcu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2/ O.s.p., žalobca mal v konaní neúspech iba v nepatrnej časti, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobcu, ktoré pozostávajú zo sumy 82,5 Eur za žalobcom zaplatený súdny poplatok za návrh a vo výške 158,82 Eur za 2 úpony advokáta žalobcu vo veci v roku 2015 (1. príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby) v zmysle §§ 10 a 13a vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Žalobca má právo aj na náhradu režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takom prípade možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté
- d) dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

-6- 2C 140/2015

- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné
- g) dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa odseku 3, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.