

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215206408
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215206408.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Donnerovou v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému J. Z., nar. XX. X. XXXX, naposledy bytom ul. W. č. XX, X., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou O. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II v Bratislave, o 341,45 € s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 121,45 € s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,50 € od 18.3.2012 do zaplataenia, 41,95 € od 18.4.2012 do zaplataenia, 26,50 € od 19.5.2012 do zaplataenia, 26,50 € od 19.6.2012 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku o zaplataenie 220,- € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 19.7.2012 do zaplataenia z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 20. 02. 2015, podanou na súd dňa 11. 3. 2015, domáhal proti žalovanému zaplataenia 341,45 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,50 € od 18. 3. 2012 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 41,95 € od 18. 4. 2012 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 26,50 € od 19. 5. 2012 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 26,50 € od 19. 6. 2012 do zaplataenia, 8,75 % ročne zo sumy 220,- € od 19. 7. 2012 do zaplataenia a náhrady trov konania.

Podanú žalobu na súd žalobca odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bratislava uzavrela so žalovaným podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov dňa 03.3.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie dátových služieb prostredníctvom pevnej internetovej prípojky, program Turbo 3 Solo v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom plnenie riadne a včas.

Vystavené boli nasledovné faktúry:

č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.3.2012 na sumu 26,50 €,
č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.4.2012 na sumu 41,95 €
č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 18.5.2012 na sumu 26,50 €
č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 18.6.2012 na sumu 26,50 €
č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 18.7.2012 na sumu 220,-€.

Žalovaný faktúry do dnešného dňa neuhradil, čím si nesplnil svoj zmluvný záväzok, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Nakoľko žalovaný nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, Slovak Telekom dňa 05.06.2012 od vyššie uvedenej zmluvy odstúpil.

Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobca medzi sebou uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanému. Slovak Telekom svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval. Keďže žalovaný zmluvu na program Turbo 3 Solo porušil tým, že faktúry nezaplatil, vznikol Slovak Telekomu na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu. Okrem týchto nárokov si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O. s. p. uznesením zo dňa 29. 10. 2015, č. k. 15C/135/2015-34 ustanovil opatrovníčku O. T., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch (§ 200ea ods. 1, 3 O.s.p.). Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 03.11.2015.

Z listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, a to : Zmluva o pripojení Magio internet zo dňa 03.3.2011, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 25.11.2013, Oznámenie o odstúpení od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb pevnej siete zo dňa 05.6.2012, faktúry za služby pevnej siete, mal súd, po oboznámení sa s ich obsahom, preukázané, že Slovak Telekom, a.s. Bratislava ako poskytovateľ uzavrel so žalovaným ako účastníkom podľa zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov dňa 03.3.2011 Zmluvu o pripojení Magio internet, predmetom ktorej bolo poskytnutie verejnej elektronickej komunikačnej služby Magio internet Security prostredníctvom pevnej internetovej prípojky, s programom Turbo 3 Solo, v akcii Jarná kampaň 2011 (CV 2104/2011), s dobou viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu za sprístupnenie a poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet podľa platnej Tarify poskytovateľa príkazom na úhradu elektronickej faktúrou, s jednomesačným fakturačným obdobím. V zmluve je ďalej uvedené, že sa riadi platnými Všeobecnými podmienkami ST na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy.

Slovak Telekom, a.s. Bratislava listom zo dňa 25.11.2013, označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky voči žalovanému vo výške 341,45 €, vyúčtované vo vyššie uvedených faktúrach v žalobe, na žalobcu na základe uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013.

Listom zo dňa 05.6.2012, adresovaným žalovanému, Slovak Telekom, a.s. Bratislava odstúpil od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb pevnej siete z dôvodu, že účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti za fakturačné obdobie :

01.02.2012 - 29.02.2012 suma s DPH 26,50 €

01.03.2012 - 31.03.2012 suma s DPH 41,95 €

01.04.2012 - 30.04.2012 suma s DPH 26,50 €.

V odstúpení od Zmluvy je uvedené, že účinky odstúpenia od zmluvy nastávajú posledným dňom mesiaca, v ktorom bolo toto oznámenie doručené účastníkovi.

Slovak Telekom, a.s. Bratislava fakturoval žalovanému cenu dodaných služieb spolu s DPH faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.3.2012 v sume 26,50 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.4.2012 v sume 41,95 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 18.5.2012 v sume 26,50 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 18.6.2012 v sume 26,50 €, spolu za služby sumu 121,45 €.

Faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 18.7.2012, Slovak Telekom, a.s. Bratislava fakturoval žalovanému za obdobie 01. 01. 2012 - 30. 6. 2012 ako jednorázový poplatok pokutu Magio Internet Solo v sume 220,- bez DPH. €.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v rozhodnom čase, sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona má podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka môžu účastníci uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009 do 31. 01. 2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal z listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe za preukázané, že žalovaný porušil svoju povinnosť platiť za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, na ktorú povinnosť sa zaviazal ako účastník zmluvy o pripojení poskytovateľovi (postupcovi) týchto služieb na základe vystavených faktúr spolu v sume 121,45 € s DPH. V tejto časti považuje súd žalobu žalobcu (postupníka) za dôvodnú, preto zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých elektronických telekomunikačných služieb v sume 121,45 €.

Keďže žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu 121,45 €, dostal sa do omeškania s plnením tohto peňažného dlhu, čím mu zároveň vznikla povinnosť platiť zo sumy 26,50 € od 18.3.2012 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX) do zaplatenia, zo sumy 41,95 € od 18. 4. 2012 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX) do zaplatenia, zo sumy 26,50 € od 19. 5. 2012 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX) do zaplatenia, zo sumy 26,50 € od 19. 6. 2012 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX) do zaplatenia aj úroky z omeškania, o ktorých súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009 do 31. 01. 2013.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p, navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Pokiaľ ide o nárok žalobcu uplatnený žalobou na zaplatenie zmluvnej pokuty 220,-€, ktorú zmluvnú pokutu fakturoval poskytovateľ služby Slovak Telekom, a.s. Bratislava žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vyhotovenou dňa 04.7.2012, súd žalobu žalobcu v tejto časti aj s príslušenstvom ako nedôvodnú zamietol.

Dohoda o zmluvnej pokute musí mať vždy písomnú formu, z obsahu dohody musí byť zrejmé porušenia akej zmluvnej povinnosti sa zmluvná pokuta týka, v dohode o zmluvnej pokute musí byť dohodnutá jej výška alebo spôsob jej určenia (§ 544 OZ).

Žalobcom k žalobe pripojená Zmluva o pripojení Magio internet, uzavretá medzi poskytovateľom a žalovaným, však takého dojednanie neobsahuje a žalobca žiadny iný listinný dôkaz na preukázanie písomného dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti účastníkmi Zmluvy o pripojení Magio internet neoznačil ani k žalobe nepripojil.

V sporovom konaní sa uplatňuje zásada, že účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nesplnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech.

Splnenie dôkaznej povinnosti neznamená unesenie dôkazného bremena. Procesná strana môže splniť dôkaznú povinnosť, avšak ak ju splní len tak, že nevedie k preukázaniu jej tvrdení, resp. splní ju bez náležitej procesnej pozornosti, dôkazné bremeno táto strana neunesla. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje toho účastníka, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno a ktorý sa dostal do dôkaznej núdze, keďže neponúkol alebo nevedel ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti.

Vzhľadom na to, že žalobca nepredložil súdu dôkazy, ktoré by viedli k zisteniu skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné a rozumné pochybnosti, keď nepreukázal písomné dojednanie zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti účastníkmi Zmluvy o pripojení Magio internet, súd žalobu žalobcu v tejto časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 220,- € aj s príslušenstvom zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Úspech žalobcu zo žalovanej pohľadávky 341,45 € s príslušenstvom je súdom priznaná suma 121,45 € s príslušenstvom, čo zodpovedá úspechu žalobcu v pomere 35,60 % a jeho neúspech, ktorý je úspechom žalovaného, je 64,40 %.

Pomer úspechu žalobcu je 35,60 % k úspechu žalovaného 64,40 %, z čoho vyplýva právo žalovaného na náhradu trov konania proti žalobcovi 28,80 % (64,40 % mínus 35,60 %).

Žalovaný nepodal návrh na náhradu trov konania (§ 51 ods. 1 O.s.p.), ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).