

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11P/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715215456  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715215456.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú S. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, dieťa matky M. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. Č.. XX a otca S. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. Č.. XX, prechodne bytom A. Č.. XXX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10. 11. 2015 sa otec maloletej domáhal vydania predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1, písm. b) O. s. p., ktorým by súd maloletú S. F., nar. XX. XX. XXXX, zveril do jeho osobnej starostlivosti a matke maloletej by uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej S. sumou 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu.

Otec maloletej svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene, č. k. 5P/426/2010-83 zo dňa 06. 06. 2011, právoplatným dňa 23. 06. 2011 je maloletá S. zverená do osobnej starostlivosti matky a on je povinný prispievať na jej výživu sumou 40,- Eur mesačne s účinnosťou od 01. 06. 2011. Otec maloletej ďalej uviedol, že zo vzťahu s matkou maloletej sa im narodili ešte ďalšie dve deti a to S. F.E., nar. XX. XX. XXXX a maloletá F. F., nar. XX. XX. XXXX. Medzi maloletou S. a jej matkou dochádzalo často k nezhodám, matka maloletej často vulgárne nadávala, matkin priateľ ju dokonca vyhodil z bytu, pretože sa s ním nezhodla. Toto sa udialo niekedy v mesiaci september 2015. Otec maloletej uviedol, že o týchto problémoch on vedel, nakoľko maloletá sa mu s tým zdôverila a preto to on riešil aj s matkou maloletej. Otec maloletej uviedol, že maloletú si chcel dať súdne zveriť, aj sa s ňou o tom rozprával, načo mu povedala, že by aj súhlasila, len aby jej platil aj výživné. Maloletej S. a jej súrodencom sa matka neustále vyhráža, že ich dá radšej do ústavu, ako by súhlasila s tým, aby boli zverené jemu. Uviedol, že má vedomosť, že matka maloletej S. konzumuje v nadmernej miere alkoholické nápoje, v dôsledku ktorých je agresívna. Otec maloletej poukázal na to, že na súdnom pojednávaní na Okresnom súde vo Zvolene, ktoré sa konalo dňa 15. 10. 2015 ohľadom zvýšenia vyživovacej povinnosti sa matka maloletej vyjadrila, že s maloletou nemá žiadne výchovné problémy, čo vlastne nebola pravda. Situácia sa vyhrotila dňa 16. 10. 2015, kedy maloleté deti - S. a S. prišli domov neskôr, ako boli s matkou dohodnutí. Po ich príchode začala matka biť najskôr maloletú S. - viackrát ju udrela po chrbte, potiahla ju za vrkoč, vulgárne jej nadávala, potom fyzicky napadla aj maloletého S., ktorého udrela rukou viackrát po chrbte a dala mu jednu facku na líce. Otec maloletej uviedol, že maloletá mu do telefónu povedala, že pokiaľ bude musieť zostať u matky, tak odtiaľ ujde. Na polícii, aj na sociálnom oddelení sa vyjadrila, že chce žiť s ním a s jeho rodinou. Otec maloletej uviedol, že jeho manželka - pani M. F. so zverením maloletej S. do jej osobnej starostlivosti súhlasí a je ochotná sa spolu s ním podieľať na výchove maloletej. Otec maloletej v závere svojho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia poukázal na to, že tento návrh podal z dôvodu, že má obavy o ďalší psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej.

Otec maloletej spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia súdu predložil fotokópie dokladov - a to rodný list maloletej S., správu Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene, Obvodné oddelenie PZ Krupina zo dňa 02. 11. 2015 o výsledku objasňovania priestupku, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 06. 11. 2015 a rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/426/2010-83 zo dňa 06. 06. 2011.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene, Obvodné oddelenie PZ Krupina zo dňa 02. 11. 2015 súd zistil, že na ich útvár Policajného zboru bolo oznámené spáchanie priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, z ktorého je podozrivá M. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XX tým, že dňa 16. 10. 2015 v čase okolo 20.30 hod. v mieste terajšieho bydliska F. XX fyzicky a vulgárne napadla svoju dcéru S. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XX, ktorú viackrát udrela rukou po chrbte, potiahla ju za vrkoč, vulgárne jej nadávala, a fyzicky napadla syna S. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XX, ktorého udrela rukou viackrát po chrbte a dala mu jednu facku na líce potom čo obidvaja prišli domov z vychádzky neskoro.

Z listiny, ktorá bola spísaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, odbor sociálnych vecí a rodiny Krupina dňa 06. 11. 2015 bolo zistené, že sa na ich úrad dostavil otec maloletých detí F. - S., nar. XX. XX. XXXX, S., nar. XX. XX. XXXX a F., nar. XX. XX. XXXX, za účelom zistenia informácií k podnetu o zanedbávaní starostlivosti zo strany matky, ktorý p. F. podal na ich úrad za maloleté deti F. dňa 27. 10. 2015. Bol oboznámený s vykonanými opatreniami (podnet na trestné stíhanie, dožiadanie OcÚ F., ZŠ K., MUDr. X., OO PZ Krupina, referát PPS) návštevou v prirodzenom prostredí maloletých detí, ako aj vykonaným pohovorom s maloletými deťmi. Boli mu poskytnuté informácie o vyjadrení sa maloletej S.H., ktorá jednoznačne vyjadrila túžbu po zverení do starostlivosti otca, aj napriek tomu, že má matku rada, s matkou si toho času nerozumie, často sú v konfliktných situáciách a jednoznačne chce bývať s otcom a jeho novou rodinou. O tejto skutočnosti informovala aj oboch rodičov, matka taktiež priznala, že vie o skutočnosti, že otec by si chcel zveriť dcéru do svojej starostlivosti. Otec maloletých detí uviedol, že si podáva návrh na OS Zvolen na vydanie predbežného opatrenia na zverenie dcéry do svojej starostlivosti, nakoľko sa dcéra v jeho prítomnosti vyjadrila, že to v domácnosti matky nezvláda a radšej ujde z domu.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/426/2010-83 bolo zistené, že rozsudkom č. k. 5P/426/2010-83 zo dňa 06. 06. 2011 boli maloleté deti F. S., nar. XX. XX. XXXX, S., nar. XX. XX. XXXX a F., nar. XX. XX. XXXX, zverené do osobnej starostlivosti matke. Otcovi S. F. bola uložená povinnosť prispievať na maloleté deti výživným na maloletú S. vo výške 40,- Eur mesačne, na S. vo výške 40,- Eur mesačne a na F. vo výške 30,- Eur mesačne, t. j. spolu 110,- Eur mesačne počnúc dňom 01. 06. 2011 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 06. 2011.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 14P/18/2015 bolo zistené, že rozsudkom č. k. 14P/18/2015-83 zo dňa 15. 10. 2015 bola otcovi maloletých detí S. F. uložená povinnosť prispievať zvýšeným výživným na maloleté deti S. F.Í. zo sumy 40,- Eur mesačne na sumu 55,- Eur mesačne, na S. F., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 40,- Eur mesačne na sumu 55,- Eur mesačne a na F. F., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 30,- Eur mesačne na sumu 50,- Eur mesačne, t. j. spolu zo sumy 110,- Eur mesačne na sumu 160,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, splatným vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, M. V.. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/426/2010-83 zo dňa 06. 06. 2011 v časti o výške výživného. Rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Súd zistil, že v spise 14P/18/2015 sa nachádza správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, odbor sociálnych vecí a rodiny Krupina zo dňa 08. 10. 2015 o prešetrení pomerov, v ktorej správe je okrem iného uvedené, že ich úrad prešetroval dva podnety na zanedbanie starostlivosti matkou, tieto po riadnom prešetrení boli vyhodnotené so záverom, že maloleté deti sú bez ohrozenia.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O. s. p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8, prvá veta O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Predbežné opatrenie má byť mimoriadnym opatrením, v ktorom súd nenahrádza rozhodnutie vo veci samej. Súd v tomto prípade nemôže vykonať ani dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodovanie vo veci samej. Samotné rozhodnutie ani neprejudikuje práva účastníkov, ani tretích osôb. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak právne vzťahy, ktoré existujú medzi účastníkmi, vyžadujú dočasnú úpravu a aj to len vtedy, ak je táto dočasná úprava potrebná a ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa do nich neprimeraným spôsobom. Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri rozhodovaní sa predovšetkým vychádza zo skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Preto je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku uvedené, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie bez výsluchu účastníkov, bez nariadenia pojednávania a bez vyjadrenia ostatných účastníkov (§ 75 ods. 6, 8 O. s. p.). Z tohto dôvodu súd nedoručoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia účastníkom na vyjadrenie, ale rozhodol zo skutočností uvádzaných v spise.

V prejednávanej veci sa otec maloletej S. domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým žiadal maloletú S. predbežne zveriť do svojej starostlivosti. Súd po posúdení návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia návrh vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko dospel k záveru, že v predmetnej veci nemožno jednoznačne konštatovať, že by navrhovaná dočasná úprava pomerov maloletej bola v záujme maloletej. Súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/426/2010-83 zo dňa 06. 06. 2011 boli maloleté deti F. S., nar. XX. XX. XXXX, S., nar. XX. XX. XXXX a F., nar. XX. XX. XXXX, zverené do osobnej starostlivosti matke. Otcovi S. F. bola uložená povinnosť prispievať na maloleté deti výživným na maloletú S. vo výške 40,- Eur mesačne, na S. vo výške 40,- Eur mesačne a na F. vo výške 30,- Eur mesačne, t. j. spolu 110,- Eur mesačne počnúc dňom 01. 06. 2011 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súd poukazuje na to, že matka maloletej doteraz zabezpečovala maloletej náležitú starostlivosť, pričom súdu neboli signalizované žiadne skutočnosti, či už zo strany Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, prípadne zo strany školy, ktorú maloletá navštevuje, ktoré skutočnosti by boli odôvodňovali navrhovanú dočasnú úpravu pomerov k maloletej. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na v podstate aktuálnu správu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 08. 10. 2015, ktorá správa sa nachádza v spise tunajšieho súdu 14P/18/2015 a kde sa okrem iného uvádza, že ich úrad prešetroval dva podnety na zanedbanie starostlivosti matkou, tieto po riadnom prešetrovaní boli vyhodnotené so záverom, že maloleté deti sú bez ohrozenia. Taktiež súd musel zohľadniť tú skutočnosť, že nie sú známe pomery otca maloletého, ktorý žije toho času v A., čo je okres F., pričom maloletá navštevuje Základnú školu K.. Za daného stavu sa nejaví ako vhodná náhla zmena výchovného prostredia maloletej tiež s prihliadnutím na plnenie

školskej dochádzky maloletej, keďže otec žiadnym spôsobom neosvedčil, či a kde by maloletá mohla nastúpiť do školy v meste bydliska otca maloletej. Pokiaľ otec maloletej poukazuje na určité problémy v starostlivosti o maloletú zo strany matky, nič mu nebráni, aby podal návrh vo veci samej vo veci úpravy práv a povinností k maloletej, nakoľko len vo veci samej je možné náležite zistiť skutkový stav a tiež dať priestor aj maloletej na samostatné vyjadrenie o otázkach jej ďalšej výchovy. Pokiaľ maloletá prejavila túžbu, aby bola zverená do starostlivosti otca, súd samozrejme môže akceptovať túto jej vôľu, avšak túto skutočnosť musí mať preukázanú aj inými správami, či už zo strany úradu práce sociálnych vecí a rodiny, zo strany školy, ktorú maloletá navštevuje a podobne. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemal súd osvedčené dôvody na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu otca a preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).