

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7C/104/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113214370  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113214370.9

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a.s. so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti odporkyni K. D., R.. XX. XX. XXXX, D. W. XXXX/X, XXX XX D. D., štátnej občanke Slovenskej republiky, o zaplatenie 1 313,72 eura s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati návrhu a o zmene návrhu, takto

### rozhodol:

Konanie o zaplatenie 952,91 eura, úroku vo výške vo výške 18,40 % ročne zo sumy 1 313,72 eura od 12. 08. 2011 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 952,91 eura od 12. 08. 2011 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 360,81 eura od 12. 08. 2011 do 10. 12. 2011 z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 22. 05. 2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1 313,72 eura s príslušenstvom. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 7C/104/2014-138 zo dňa 06. 10. 2014, ktorý bol po odvolaní odporkyne zrušený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/40/2015-172 zo dňa 28. 07. 2015. Podaním zo dňa 19. 10. 2015 vzal navrhovateľ návrh v časti späť. Uviedol, že vzhľadom na závery v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici 15Co/40/2015 zo dňa 28. 07. 2015 si návrhom uplatňuje iba sumu 360,81 eura (19 splátok po 18,99 eura splatných v období od 10. 06. 2010 do 10. 12. 2011), úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 360,81 eura od 11. 12. 2011 do zaplatenia a náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 21,50 eura a trovy zastúpenia advokátom. V prevyšujúcej časti berie návrh na začatie konania späť, t.j. v časti istiny vo výške 952,91 eura, v časti riadneho úroku vo výške 18,40 % ročne z istiny 1 313,72 eura od 12. 08. 2011 do zaplatenia, v časti úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne z istiny 952,91 eura od 12. 08. 2011 do zaplatenia s tým, že úrok z omeškania si neuplatňuje z nepremľčaných splátok od dátumu konečnej splatnosti úveru.

Nakoľko k čiastočnému späťvzati návrhu došlo po začatí pojednávania, vyzval súd odporkyňu na vyjadrenie. Odporkyňa v podaní doručenom súdu dňa 09. 11. 2015 uviedla, že vyjadruje nesúhlas voči návrhu navrhovateľa z dňa 19. 10. 2015. Uviedla, že aj keď navrhovateľ vzal svoj návrh čiastočne späť, nebude nič platiť, pretože nemieni podporovať úžernícke praktiky, navrhovateľ ju pod náporom telefonátov donútil podpísať uznanie a dohodu o záväzku na sumu 1 434,08 eura, jedná sa o formulár ktorý obsahuje viaceré neprijateľné zmluvné podmienky. Uznanie a dohodu o úhrade záväzku formou splátkového kalendára považuje ako nekalú obchodnú praktiku za neplatnú. Z uvedených dôvodov sa odvoláva aj voči platbe príslušenstva, okrem iného ide o úroky z už aj tak nezákonných úrokov. Tiež sa z uvedených dôvodov odvoláva aj voči platbe trov konania a trov právneho zastúpenia.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súd dôvody, ktoré uviedla odporkyňa na odôvodnenie svojho nesúhlasu s čiastočným späťvzatím návrhu nevyhodnotil ako vážne dôvody, pre ktoré by nemal dispozitívnemu úkonu navrhovateľa vyhovieť. Argumenty a dôvody odporkyne smerujú voči návrhu ako celku, s ktorým nesúhlasí v celom rozsahu, nie však na odôvodnenie jej nesúhlasu s čiastočným späťvzatím. Jej vyjadrenie je možné posúdiť ako obranu proti návrhu, ktorú bude súd vyhodnocovať v konaní o zvyšku návrhu navrhovateľa. Navyše navrhovateľ neodôvodňuje svoj návrh uznaním a dohodou o úhrade záväzku formou splátkového kalendára, ktorej kópiu predložila odporkyňa k podanému odporu voči platobnému rozkazu, voči ktorému odporkyňa vznáša výhrady, ktorými odôvodňuje svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu. Čiastočné späťvzatie návrhu je aj na prospech odporkyne, keď predmetom návrhu ostáva zaplatenie sumy 360,81 eura s príslušenstvom a nie 1 313,72 eura s príslušenstvom.

Nakoľko navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie o zaplatenie 952,91 eura, úroku vo výške vo výške 18,40 % ročne zo sumy 1 313,72 eura od 12. 08. 2011 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 952,91 eura od 12. 08. 2011 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 360,81 eura od 12. 08. 2011 do 10. 12. 2011, pričom odporkyňa neuviedla vážne dôvody odôvodňujúce nesúhlas so späťvzatím, súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1 OSP zastavil.

Po čiastočnom späťvzati sa navrhovateľ podaným návrhom domáha zaviazania odporkyne zaplatiť mu sumu 360,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 360,81 eura od 11. 12. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.