

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/619/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115204641
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1115204641.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. U., I.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov W. U., G. Z. G. XX, Z., zastúpenej advokátskou kanceláriou advocatus, s.r.o., so sídlom Palackého 12, P.O.Box 69, 814 99 Bratislava a W.. T. U., G. Z. N. XXX/XX, M. G., zastúpeného Mgr. Jurajom Berčom, advokátom, so sídlom Zimná 59, Spišská Nová Ves, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode manželstva, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 07.09.2015 č. k. 1P/23/2015-94, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti sa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 07.09.2015 č.k. 1P/23/2015-94 nariadil predbežné opatrenie, ktorým určil otcovi maloletého povinnosť platiť na výživu maloletého výživným vo výške XXX € mesačne, počnúc mesiacom september 2015. Vo zvyšku návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Súd prvého stupňa takto rozhodol, keď po oboznámení sa s návrhom matky dospel k záveru, že je potrebný zásah súdu vo forme predbežného opatrenia určením výživného, a to z dôvodu, že otec sa na zabezpečovaní základných potrieb a výživy maloletého žiadnym spôsobom nepodieľa, čím vzniká dôvodná obava, že potreby maloletého nebudú zabezpečené ani v nevyhnutnom rozsahu. Za výživné v nevyhnutnej miere považoval sumu XXX € mesačne, v časti prevyšujúcej sumu XXX € mesačne návrh matky zamietol, pričom zdôraznil, že v rámci predbežného opatrenia môže súd nariadiť výlučné platenie výživného v nevyhnutnej miere tak, aby do času rozhodnutia vo veci samej nebola ohrozená výživa a krytie najzákladnejších potrieb maloletého dieťaťa. Pokiaľ ide o návrh matky spočívajúci vo zverení, resp. ponechaní maloletého v jej osobnej starostlivosti dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Súd v danej veci nezistil naliehavú potrebu dočasnej úpravy zverením maloletého F. do starostlivosti matky, nakoľko matka v konaní neosvedčila, že by sa maloleté dieťa ocitlo v situácii vyžadujúcej okamžitý zákrok zo strany súdu. Pokiaľ ide o návrh matky, v tomto matka poukázala len na zmenu pomerov na strane maloletého, ktorá nastala v tom, že maloletý spolu s ňou sa v septembri 2014 presťahoval do Bratislavy a striedavá osobná starostlivosť sa prestala realizovať. Od uvedeného času sa maloletý nachádza nepretržite v osobnej starostlivosti matky, ktorá sama uviedla, že otec sa zrejme s danou situáciou zmieril a akceptuje rozhodnutie maloletého žiť s ňou v Bratislave, sama matka uviedla, že otec sa striedavej osobnej starostlivosti nijako nedomáha. Pokiaľ ide o návrh matky na úpravu styku s maloletým formou predbežného opatrenia, tento taktiež súd zamietol ako nedôvodný, nakoľko na základe skutočností uvádzaných matkou nemal preukázanú naliehavú potrebu úpravy styku otca s maloletým, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že ide o nárok otca maloletého, ktorý sa úpravy styku predbežným opatrením nedomáhal. Súdu preto nebolo známe, či je

otec schopný styk s maloletým v čase navrhovanom matkou zabezpečiť. Vec právne posúdil podľa § 75 ods. 2, § 76 ods. 1, § 102 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie otec maloletého, ktorý navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia aj v časti výživného zamietnuť. Nariadené predbežné opatrenie považoval za nedôvodné, v prvom rade namietal prekážku rozhodnutej veci s poukazom na dva predchádzajúce návrhy matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré Okresný súd Spišská Nová Ves zamietol. Od právoplatnosti týchto rozhodnutí podľa názoru otca sa žiadnym spôsobom nezmenili pomery na strane matky ani maloletého F., ktoré by odôvodňovali nariadenie predbežného opatrenia. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia ani nevyplýva, že by matka takúto zmenu pomerov tvrdila, preto nie je zrejmé, na základe čoho súd v danej veci rozhodol. Uviedol, že striedavá osobná starostlivosť u nich fungovala až do času, kým matka sama, bez toho, aby s ním akýmkoľvek spôsobom konzultovala, začala striedavú osobnú starostlivosť mať, odsťahovala sa s maloletým do Bratislavy a jeho stretnutiam s maloletým začala brániť. Uviedol, že je pravdou, že na výživu maloletého od času, kedy sa matka presťahovala do Bratislavy neprispieva, zdôraznil však, že matka protiprávne a bez akéhokoľvek právneho titulu hrubým spôsobom zasiahla do jeho práv ako rodiča a jeho práva poškodila oveľa viac ako je nejaká suma výživného. Vzhľadom na uvedené navrhol riešenie, kedy najbližší školský rok bude F. v jeho starostlivosti a nebude od matky požadovať žiadny príspevok na jeho výživu. Tým, že chcel byť maloletému F. čo najbližšie, tak aby neexistovala medzi nimi vzdialenosť, presťahoval sa do Bratislavy, zamestnal sa ako učiteľ na Špeciálnej základnej škole I. U.. Z. a býva na adrese N. XX, Z.. Zmenou zamestnania a presťahovaním do Bratislavy sa znížil jeho životný štandard, momentálne si teda nemôže dovoliť hradiť výživné vo výške XXX,- eur mesačne.

Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania v danej veci je otcom napadnutý výrok o výživnom, ktorým súd prvého stupňa v zmysle § 76 ods. písm. a/ O.s.p. určil výživné na maloletého v nevyhnutnej miere, po konštatovaní splnenia podmienok na nariadenie predbežného opatrenia. Vychádzajúc z inštitútu predbežného opatrenia, ktorý poskytuje ohrozenému právnou rýchlu a dočasnú ochranu, odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že na nariadenie predbežného opatrenia určením výživného v nevyhnutnej miere v zmysle § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. boli v danej veci splnené zákonné podmienky. Aj keď sa odvolací súd stotožnil s rozhodnutiami Okresného súdu Spišská Nová Ves, ktorý predchádzajúce návrhy matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, je nesporné, že maloletý F. od septembra 2014 žije s matkou v Bratislave, striedavá osobná starostlivosť sa fakticky nerealizuje, starostlivosť o maloletého zabezpečuje výhradne matka, otec preukázateľne na výživu maloletého ničím neprispieva. Za daného skutkového stavu, pokiaľ ide o výživné na maloletého treba mať za to, že výživa maloletého je ohrozená, čo znamená splnenie podmienok na postup súdu v zmysle § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Skutočnosť, že otec na výživu maloletého od septembra 2014 neprispieva je zrejmé i zo samotného vyjadrenia otca, pričom návrh otca, aby najbližší školský rok bol maloletý v jeho osobnej starostlivosti, počas ktorého obdobia od matky nebude požadovať žiadny príspevok na výživu maloletého nemožno hodnotiť ako návrh v záujme maloletého, s poukazom na potrebu pravidelného krytia jeho odôvodnených výdavkov v danom časovom období.

S poukazom na uvedené, uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutom výroku o výživnom je vecne správne, z ktorého dôvodu ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Tým, že súd prvého stupňa zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia v časti zverenia maloletého do jej starostlivosti a v časti úpravy styku otca s maloletým a matka v tejto časti odvolanie nepodala, nie je uvedená časť konania predmetom odvolacieho konania, z ktorého dôvodu sa odvolací súd odvolacími námietkami otca smerujúcimi k porušeniu rozsudku o striedavej osobnej starostlivosti matkou, jej konania, ktorým jednostranne zmenila bydlisko maloletého nezaoberal. K jednotlivým tvrdeniam a námietkam otca zaujme stanovisko súd prvého stupňa v konaní vo veci samej, t.j. v konaní o návrhu matky na zmenu doterajšej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 29.11.2012 č.k. 6P/69/2012-42, ktoré konanie t.č. prebieha a v ktorom je vytýčený termín pojednávania na deň 20.01.2016, na ktorom bude vykonaný aj výsluch

maloletého Adama, ktorý už vzhľadom na svoj fyzický vek (XX rokov) má právo vyjadriť sa v konaní k otázkam, ktoré sa ho priamo týkajú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.