

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 25Cbi/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113213850
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Valocká
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113213850.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: D. N., nar. X.X.XXXX, F. XX, XXX XX Q., proti žalovanému: JUDr. Václav Sosna, so sídlom kancelárie: Námestie slobody 2, 909 01 Skalica, správca úpadcu R. E., nar. XX.X.XXXX, E. pole XXX, XXX XX L. R., o určenie pravosti, vymáhateľnosti, výšky a poradia pohľadávky, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že pohľadávka žalobcu vo výške 183 625,34 EUR, prihlásená v konkurznom konaní na majetok úpadcu R. E., nar. XX. XX. XXXX, E. pole XXX, XXX XX L. R. na Okresnom súde Trnava č. k. 25K/37/2012, pod por. č. 1 je nesporná čo do právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti a poradia.

II. Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Trnava dňa 20.05.2013 domáhal rozhodnutia, aby súd určil, že pohľadávka žalobcu vo výške 183.625,34,-eur, ktorá je prihlásená v konkurznom konaní na majetok úpadcu pod poradovým č. 1 je nesporná čo do právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti a poradia.

Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že si prihláškou zo dňa 6.03.2013 prihlásil do konkurzného konania č.k.25K/37/2012 vedenom na Okresnom súde Trnava svoju pohľadávku voči úpadcovi R. E., nar. XX.XX.XXXX, E. pole XXX, XXX XX L. R. v celkovej výške 183.625,34 eur pozostávajúcej z istiny 150.500,- eur, v rámci ktorej je pripočítaná aj odmena vo výške 500,- eur predstavujúca jednu tretinu percenta zmenkovej sumy, úrokov vo výške 26.802,74 eur a nákladov z uplatnenia vo výške 6322,6 eur. Ako právny dôvod uplatnenej prihlášky pohľadávky bola uvedená vlastná zmenka vystavená žalobcovi v Rajeckých Tepliciach dňa 9.9.2009 na sumu 150 000,- Eur s doložkou "bez protestu", ktorá zmenka bola splatná dňa 31.01.2010 (ďalej len „Zmenka“) s tým, že originál predmetnej zmenky je uložený na Okresnom súde Žilina v sp. zn. 10Zm/26/2011.

Dňa 23.04.2013 bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené oznámenie žalovaného (správcu), že prihlásená pohľadávka žalobcu bola popretá čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky a poradia. Z doručeného oznámenia vyplynulo, že žalovaný predmetnú pohľadávku preskúmal a zistil, že je sporná. Dôvodom jeho popretia boli zo strany žalovaného najmä pochybnosti o pravosti zmenky, ktorá je v prihláške uvedená ako právny titul prihlásenej pohľadávky, a z toho dôvodu bola žalovaným označená za spornú. Vzhľadom na to žalovaný prihlásenú pohľadávku poprel v celom rozsahu.

Podľa žalobcu niet pochyb o pravosti vlastnej zmenky predloženej žalobcom, ktorá obsahuje aj doložku "bez protestu". Vlastná zmenka obsahuje všetky potrebné

náležitosti vyplývajúce z ustanovenia §75 zák. 191/1950 Sb. a pre prípad pochybností o pravosti podpisu úpadcu na vlastnej zmenke s doložkou "bez protestu" bol vyhotovený aj znalecký posudok vo veci posúdenia pravosti podpisu úpadcu na tejto zmenke zo dňa 25.06.2012, a to na základe uznesenia OR PZ Žilina ČVS: ORP-767/0EK-ZA-2010 zo dňa 07.12.2011. Žalobca vyjadril názor, že navyše, ak úpadca spochybňuje pravosť vlastnej zmenky s doložkou "bez protestu", tieto jeho tvrdenia žalovaný ničím nepodložil, a teda ani žiadnym z dôkazných prostriedkov nepreukázal, že podpis úpadcu na vlastnej zmenke s doložkou "bez protestu" nie je pravý. Ak žalovaný poprel aj výšku žalobcom prihlásenej pohľadávky z rovnakého dôvodu ako poprel aj právny dôvod mám za to, že aj v tomto prípade je výška pohľadávky vyplývajúca z vlastnej zmenky s doložkou "bez protestu" nesporná. Ak žalovaný poprel poradie pohľadávky, v tejto časti pokladáme dané popretie pohľadávky za neúčinné, keďže v zmysle §32 ods.5 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKR) pri popretí poradia prihlásenej pohľadávky treba uviesť poradie, ktoré uznáva, čo žalovaný tak vo svojom oznámení o popretí prihlásenej pohľadávky neučinil. Čo sa týka popretia vymáhateľnosti pohľadávky, tú žalovaný poprel z opatrnosti. Žalobca mal za to, že tak ako je uvedené v § 32 ods.5 ZKR ten kto pohľadávku popiera, musí popretie vždy riadne zdôvodniť. Toto zdôvodnenie u žalovaného však absentuje, rovnako ako absentuje v prípade popretia pohľadávky žalovaným čo do právneho dôvodu, výšky či poradia. Žalobca ďalej uviedol, že má pochybnosti, či žalovaný pri preskúmaní podanej prihlášky žalobcu postupoval s odbornou starostlivosťou, nakoľko predložené listiny, ktoré tvorili prílohu k prihláške podľa žalobcu nesporne preukazujú prihlásenú pohľadávku z hľadiska pravosti, výšky, vymáhateľnosti a poradia. Úpadca do dnešného dňa vyššie uvedenú vlastnú zmenku s doložkou "bez protestu" ani čiastočne nevyplatil. V dôsledku toho si žalobca prihlásil pohľadávku z titulu nevyplatenia zmenkovej sumy uvedenej na vlastnej zmenke s doložkou "bez protestu", ktorá predstavuje sumu vo výške 150 000,- Eur a odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy, ktorá činí sumu vo výške 500,- Eur (istina) spolu s úrokom 6% ročne zo zmenkovej sumy od 1.02.2010 do 23.01.2013 a zároveň z titulu trov vzniknutých žalobcovi v nižšie uvedenom súdnom konaní. Žalobca si totiž uplatnil vyššie uvedenú pohľadávku na Okresnom súde v Žiline vedenú pod sp. zn. 10Zm/26/20 návrhom na vydanie zmenkového platobného rozkazu podaným dňa 25.03.2011. V súvislosti s uplatnením vyššie uvedenej pohľadávky na Okresnom súde Žilina vznikli žalobcovi náklady z uplatnenia tejto pohľadávky vo výške trov právneho zastúpenia vo výške 6.322,6 eur. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení súdu doložil Kópiu prihlášky zo dňa 6.03.2013, Oznámenie správcu o popretí prihlásenej pohľadávky zo dňa 17.4.2013, fotokópiu vlastnej zmenky s doložkou "bez protestu", Úradný záznam o prevzatí zmenky zo dňa 25.3.2011 vystavenej dňa 9.9.2009 a Znalecký posudok vo veci posúdenia pravosti podpisu zo dňa 25.6.2012 vypracovaného znalcom PhDr. PaedR. Erika Straková.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 21.05.2013 bol žalovaný vyzvaný, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 30 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia.

Podaním doručeným súdu dňa 28.06.2013 bolo na súd doručené vyjadrenie žalovaného. Žalovaný k návrhu žalobcu uviedol, že prihlásená pohľadávka žalobcu bola zapísaná do zoznamu pohľadávok v súlade s ustanovením § 31 ZKR. Predmetná pohľadávka je v zozname pohľadávok vedená pod poradovým číslom 1. Celková suma prihlásenej pohľadávky je vo výške 183.625,34 eur. Ako právny dôvod prihlásenej pohľadávky bola uvedená zmenka znejúca na sumu 150.000,- eur, úroky 26.802,74 eur a náklady z uplatnenia 6.322,60 eur. Žalovaný uviedol, že v rámci výkonu svojej činnosti požiadal úpadcu o vyjadrenie k zapísaným pohľadávkam. Úpadca sa k pohľadávke žalobcu vyjadril nesúhlasne a vyhlásil, že nepodpísal zmenku predkladanú žalobcom, a že žiadne nesplatené záväzky voči žalobcovi nemá. Úpadca súčasne žalovanému správcovi oznámil, že vo veci spornej zmenky je u Okresného súdu Žilina vedené konanie sp. zn. 10Zm/26/2011, ktoré nebolo skončené a v ktorom doposiaľ nepadli žiadne rozhodnutie. Toto tvrdenie úpadcu bolo preukázané predložením listín a vyjadrením právneho zástupcu úpadcu. Žalovaný svoj postup odôvodnil tým, že úpadcom mu bol predložený znalecký posudok č. 19/2011 vypracovaný na základe zadania Okresného súdu Žilina súdnym znalcom Mgr. Alexandrou Saxovou v súvislosti so spornými tvrdeniami D. N. ohľadom podpisu úpadcu v inom konaní vedeného na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 17C/22/2010. Bolo poukázané na posudok Mgr. Alexandry Saxovej, ktorého záverom bolo, že R. E. s najväčšou pravdepodobnosťou nevyhotovil sporný podpis na predloženej potvrdení o prevzatí hotovosti. Keďže spor o pravosť podpisov sa týka rovnakých osôb (D. N. a R. E.) v prípade konania sp. zn. 17C/22/2010 ako aj v prípade konania sp. zn.

l0Zm/26/2011 je predloženie znaleckého posudku Mgr. Alexandry Saxovej významnou indíciou, ktorá žalovaného ako správcu viedla k pochybnostiam o pravosti zmenky a teda aj pravosti prihlásenej pohľadávky. Žalovaný tiež uviedol, že vychádzal hlavne aj z vyhlásenia úpadcu spočívajúceho v tom, že žalobcovi úpadca nikdy nič nedlhoval ani od neho nič neobdržal a teda neexistoval žiaden vecný základ pre to, aby prišlo k vystaveniu zmenky.

D. N. ako žalobca neuviedol, aké boli okolnosti vystavenia zmenky a aký bol vecný dôvod, pre ktorý mala byť zmenka vystavená. Z obsahu spisu vedeného u Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 17C/22/2010 vyplynulo, že úpadca bol v minulosti nadriadeným D. N. v spoločnosti ELIT s.r.o., a že medzi úpadcom a D. N. existovali už v roku 2009 vážne spory. Žalovaný poukázal na obsah konkurzného spisu, z ktorého vyplýva, že v tomto konkurze si prihlásil obdobnú pohľadávku na sumu 120.000,- eur aj A. I. (na ktorého žalobca údajne previedol ďalšiu ním vystavenú zmenku znejúcu na sumu 120.000,- eur), ktorý taktiež podal incidenčnú žalobu (vedenú u Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 36Cbi/14/2013). Celkovo tak mal úpadca podľa tvrdenia žalobcu vystaviť v roku 2009 zmenky v celkovej hodnote 270.000,- eur (na sumu 120.000,- eur a na sumu 150.000,- eur). Úpadca pravosť predmetných zmienek poprel a poukázal aj na skutočnosť, že D.r N. je osoba nemajetná, ktorá nevlastní a nikdy nevlastnil žiadny majetok ani žiadne majetkové práva, ktoré by sa k zmenkám mohli viazať. Nemajetnosť žalobcu vyplýva pritom aj z čl. 135 spisu vedeného u Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 17C/22/2010, na ktorom sa nachádza uznesenie o oslobodení žalobcu od súdnych poplatkov, v ktorom sa poukazuje na skutočnosť že nemajetnosť odporcu vyplývala okrem iného aj z ním doložených účtovných dokladov za roky 2007 až 2010. Bez ohľadu na formálnu stránku zmenky tak nemožno vylúčiť domnienku, že sporná zmenka sa neviaže k žiadnemu reálnemu plneniu ani inej reálnej hodnote a požiadavka na preplatenie takejto zmenky by mohla byť posudzovaná ako konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi. Vyššie uvedené zistenia správcu a absencia konkrétnych tvrdení žalobcu o okolnostiach vystavenia zmenky aj v súčasnej dobe opodstatňuje pochybnosti o pravosti zmenky a teda aj pravosti prihlásenej pohľadávky. Žalovaný vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti predmetnú pohľadávku

preskúmal a zistil, že prihlásená pohľadávka je sporná a v dôsledku toho predmetnú pohľadávku žalovaný poprel. Dôvodom popretia právneho dôvodu boli najmä pochybnosti o pravosti zmenky, ktorá je v prihláške uvedená ako právny titul prihlásenej pohľadávky. Z vyjadrenia úpadcu ako aj z doložených údajov o existencii doposiaľ neskončeného súdneho konania vyplýva, že prihláškou prihlásená pohľadávka je sporná. Čo do výšky poprel správca prihlásenú pohľadávku v plnom rozsahu a to z rovnakého dôvodu, ako poprel právny dôvod tejto pohľadávky. Vzhľadom na pochybnosť o právnom dôvode poprel správca z opatrnosti aj

vymáhateľnosť a poradie prihlásenej pohľadávky. Popretie pohľadávky bolo žalovaným zapísané do zoznamu pohľadávok dňa 8.04.2013. Oznámenie o popretí pohľadávky bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené dňa 23.04.2013. Žalovaný na podloženie svojich tvrdení a záverov súdu predložil Znalecký posudok Mgr. Alexandry Saxovej č. 19/2011.

K vyjadreniu žalovaného sa podaním doručeným súdu dňa 24.09.2013 vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že dôvody popretia považuje vo vzťahu k pohľadávke prihlásenej žalobcom za irelevantné a má za to, že ani jeden z nich nemôže byť základom

pre úspešné popretie pohľadávky žalobcu. Popretie prihlásenej pohľadávky založenej len na vyhlásení úpadcu, že nepodpísal zmenku predkladanú žalobcom a na vyjadrení, že nemá žiadne nesplatené záväzky voči žalobcovi je neobstojné z hľadiska posúdenia dôvodu na popretie. Ohľadne poukázania žalovaného a úpadcu na znalecký posudok Mgr. Alexandry Saxovej žalobca uviedol, že predmetný znalecký posudok (v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17C/22/2010) bol vyhotovený za účelom posúdenia

pravosti podpisu úpadcu na potvrdení o prevzatí hotovosti, t.j. nie na spornej zmenke, ktorú žalobca predložil v tomto konaní.

Žalobca ohľadne popretej zmenky dal do pozornosti súdu znalecký posudok PhDr. PaedDr. Eriky Strakovej, znalkyne v odbore písmo znalectvo, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa) č. 43/2012 zo dňa 25.06.2012, ktorý bol vyhotovený pre trestné konanie vedené na OR PZ Žilina pod ČVS: ORP-767/0EK-ZA-2010 na posúdenie pravosti podpisov R. E. a ktorý sa týka (na rozdiel od znaleckého posudku, na ktorý v tomto konaní poukazuje žalovaný) vyslovene podpisov na zmenkách, ktoré úpadca v tomto konaní spochybňuje, t.j. konkrétne na zmenke vystavenej dňa 09.09.2009 v Rajeckých Tepliciach znejúcej na sumu 120.000,-eur v prospech osoby D. N. so splatnosťou 31.12.2009 a zmenke vystavenej dňa 09.09.2009 v Rajeckých Tepliciach znejúcej na sumu 150.000,-eur v prospech osoby D. N. so splatnosťou 31.01.2010. Znalkyňa mala zodpovedať na to, či sú tieto podpisy totožné a zároveň, či tieto

sú pravými podpismi R. E., nar. 17.06.1971 (úpadcu). Znalčka PhDr. PaDr. Erika Straková došla k tomu záveru, že podpisy na týchto zmenkách sú totožné s podpismi úpadcu nachádzajúcimi sa na porovnávacích materiáloch a zároveň, že tieto sú pravými podpismi úpadcu. Právny zástupca žalobcu v tejto súvislosti poukázal aj na to, že táto znalčka nevyslovila pri prijatí svojich záverov na rozdiel od Mgr. Saxovej žiadne pochybnosti (t.j. nedodala slovné spojenie „s najväčšou pravdepodobnosťou“). Právny zástupca žalobcu sa vyjadril aj ku konaniu vedenému na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 17C/22/2010, v ktorom sa rieši sporný podpis na potvrdení o prevzatí hotovosti zo dňa 09.09.2009 aj napriek tomu, že je názoru, že uvedený súdny spor nesúvisí s vedeným incidenčným konaním. Má za to, že znalecký posudok Mgr. Saxovej nemá s prejednávanou vecou nič spoločné a že ňou prijaté závery boli vyvrátené znaleckým posudkom JUDr. Igora Nitrianskeho, znalca z odboru písomoznalectvo, odvetvie ručné písmo č. 45/2012 zo dňa 30.08.2012, ktorý na svoje vlastné náklady zabezpečil žalobca v konaní

vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17C/22/2010, nakoľko nesúhlasil so znaleckým posudkom Mgr. Alexandry Saxovej (úpadca pred jeho očami sporné podpisy vyhotovil) a teda, aby mohol vyhovieť výzve súdu na vyjadrenie sa k predmetnému znaleckému posudku, bol nútený osloviť iného znalca, ktorý by mohol odborne a kompetentne preskúmať posudok Mgr. Saxovej. I keď úpadca v predmetnom konaní č.k. 17C/22/2010 namietal okolnosti vzniku tohto znaleckého posudku (najmä nahliadanie znalca do súdneho spisu a pod), tieto skutočnosti nemohli byť nijako žalobcom ovplyvnené (jedná sa o zodpovednosť súdneho znalca, nie účastníka konania). JUDr. Igor Nitriansky dospel k opačnému záveru, a to že znalecký posudok č. 19/2011 vypracovaný Mgr. Alexandrou Saxovou pre nepresvedčivé a nerelevantné dôkazy je nevyhovujúci, záver v jej znaleckom posudku o tom, že úpadca s najväčšou pravdepodobnosťou nevyhotovil sporný podpis na predloženom potvrdení o prevzatí hotovosti zo dňa 09.09.2009 je nesprávny. Zároveň tento znalec určil, že sporný podpis "E." na potvrdení o prevzatí hotovosti zo dňa 09.09.2009 s vysokou pravdepodobnosťou vlastnoručne podpísal úpadca. Právny zástupca žalobcu poukázal ešte na jeden vyhotovený znalecký posudok č. 220/2013, ktorý bol vyhotovený Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline v konaní vedenom na Okresnom riadielstve PZ Žilina pod ČVS:ORP-767/0EK-ZA-2010, ktorý hodnotí závery znaleckých posudkov Mgr. Alexandry Saxovej, ako aj JUDr. Igora Nitrianskeho. Podľa žalobcu spoločným znakom znaleckého posudku vyhotoveného Mgr. Saxovou a Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline je to, že ani jeden z nich nepodal jednoznačný záver o tom či sa jedná o podpis úpadcu alebo nie na posudzovanom potvrdení zo dňa 9.09.2009. Mgr. Saxová ani Ústav súdneho inžinierstva nekonštatovali, že by jednoznačne nešlo o podpis úpadcu na potvrdení zo dňa 09.09.2009. Žalobca poukázal na zdôvodnenie Mgr. Saxovej, podľa ktorého nemohla presne stanoviť jednoznačný záver s uvedením, že: "miera výskytu a hodnota zistených znakov písma neumožňujú stanoviť jednoznačný záver skúmania" a ústav toto zdôvodnenie doplnil nasledovne: "Jednoznačný záver skúmania nie je možné stanoviť vzhľadom na vysokú mieru variability porovnávacích podpisov R. E. a písomový rozsah sporného a porovnávacích podpisov (podpisy sú značne skrátené a zjednodušené)."

Podľa žalobcu k podpisu na zmenke, ktorá je titulom pre popretú pohľadávku voči úpadcovi existuje znalecký posudok, ktorý bez akýchkoľvek pochyb vyslovil záver, že podpis na tejto zmenke je pravým podpisom úpadcu, pričom tento znalecký posudok nebol doposiaľ spochybnený žiadnym iným znaleckým posudkom, či iným relevantným dôkazom a zrejme z tohto dôvodu úpadca o jeho existencii žalovaného a ani súd neupovedomil. Vo vzťahu k tomu, že konanie vedené na Okresnom súde Žilina sp. zn. 10Zm/26/2011, v ktorom si žalobca uplatňoval pohľadávku zo spornej zmenky nebolo doposiaľ skončené a nepadlo v ňom žiadne rozhodnutie, pričom bolo poukázané na nečinnosť súdu do prerušenia konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu s poukázaním na to, že návrh na vydanie zmenkové platobného rozkazu bol súdu doručený dňa 25.03.2011. Žalobca uviedol, že i vo vyššie uvedenom konaní úpadca spochybňoval svoj podpis na spornej zmenke, a to podľa názoru žalobcu účelovo, aby oddialil vydanie rozhodnutia, resp. toto úplne zmaril, čo napokon docielil prevodom svojho majetku - nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vedenom na Správe katastra F. pre k.ú. G. a následne podaním návrhu na konkurz na svoju osobu, ktorým konaním zrejme chcel docieľiť znemožnenie vymáhateľnosti pohľadávky žalobcu. Žalobca totiž v tomto konaní, t.j. sp. zn. 10Zm/26/2011 navrhoval súdu aj vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal úpadcovi nakladať

s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX a XXX vedenými na Správe katastra Q. pre k.ú. A. pričom súd tomuto návrhu vyhovel, a to uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 10Zm/26/2011-39 zo dňa 26.04.2011. Úpadca voči nemu podal po uplynutí zákonnej lehoty odvolanie, v ktorom uviedol, že vlastní aj ďalší nehnuteľný majetok, a to rodinný dom súp. Č. XXXX na parc.č. XXXX spolu s pozemkami zapísané na LV Č. XXXX

vedenom na Správe katastra F.. Žalobca preto navrhol súdu vydanie predbežného opatrenia aj na tieto nehnuteľnosti, ktorému okresný súd vyhovel, avšak úpadca tieto medzičasom previedol na tretiu osobu a Správa katastra F. i napriek vykonateľnému predbežnému opatreniu tento vklad povolila, a to dňa 15.10.2012. Žalobca podal voči tomuto postupu správy katastra podnet prokurátorovi na podanie protestu, avšak prokurátor tomuto podnetu nevyhovel, t.j. úpadca pred podaním dlžníckeho návrhu na konkurz previedol svoj majetok, pričom pohľadky, ktoré ho k tomu viedli sa vo svetle vyššie popísaného javia minimálne v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca požiadal nadriadeného prokurátora o preskúmanie zákonnosti jeho podnetu na podanie protestu, na základe čoho, netrestný úsek Krajskej prokuratúry Trnava postúpil tieto trestnému úseku KP Trnava, z dôvodu podozrenia z protiprávneho konania. a následne boli tieto postúpené Okresnej prokuratúre Trnava, pre podozrenie z konania, ktoré by mohlo naplniť znaky skutkovej podstaty zločinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona. Po postúpení tejto veci z Okresnej prokuratúry Trnava na OR PZ Trnava, vyšetrovateľ OR PZ v Trnave uznesením ČVS:ORP-391jOEK-TI-2013D1 zo dňa 03.04.2013 túto vec odmietol, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods.2 Trestného poriadku. Krátko po tomto prevode nehnuteľností došlo k podaniu návrhu na vyhlásenie konkurzu, ktorému súd následne i vyhovel. Z tohto dôvodu podal žalobca dňa 05.03.2013 žalovanému podnet na odporovanie právneho úkonu.

K vyjadreniu žalovaného zo dňa 26.06.2013, že úpadca od žalobcu D. N. nič neobdržal a teda neexistoval žiaden vecný základ pre to, aby došlo k vystaveniu zmenky bolo uvedené, že žalobca má za to, že pre vystavenie oboch žalovaným a úpadcom spochybňovaných zmeniek bol daný vecný základ, t.j. reálne poskytol úpadcovi peniaze. Pokiaľ žalovaný v tejto súvislosti poukazuje na to, že žalobca je osoba nemajetná a preukazuje to tým, že žalobca v konaní vedenom pod sp. zn. 17C/22/2010 požiadal o oslobodenie od súdneho poplatku, jedná sa o demagógiu zo strany žalovaného a skresľovanie skutočností, nakoľko zmenky boli vystavené v roku 2009 a žalobca požiadal

o oslobodenie od súdneho poplatku až v roku 2010, t.j. v čase, kedy práve neplnením záväzkov zo strany úpadcu voči žalobcovi, ako aj porušením iných dohôd medzi nimi sa žalobca dostal do situácie, kedy nie je schopný plniť svoje záväzky, prišiel o prácu, ako aj o majetok (napr. byt) a v dôsledku toho napokon aj o rodinu, kedy práve zložitá finančná situácia, zapríčinená najmä konaním úpadcu rozvrátila manželstvo žalobcu. Nie je teda pravdou, že by žalobca bol osobou bez majetku a nemajetnou v čase vystavenia predmetných zmeniek, žalovaný tu účelovo vytrháva z kontextu len tie okolnosti, ktoré sa mu hodia pre podporu svojich tvrdení, resp. pre podporu tvrdení úpadcu o spornosti zmenky, pričom tieto zámerne neuvádza v časových súvislostiach.

Na pojednávaní konanom dňa 27.11.2013 žalovaný súdu doručil písomné vyhotovenie podania zo dňa 26. 11. 2013, kópiu Znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriministických analýz Bratislava zo dňa 16. 11. 2012 a kópiu Znaleckého posudku č. 219/2013 Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline.

Právny zástupca žalobcu na hore uvedenom pojednávaní uviedol, že žalovaným predložený znalecký posudok bol vyhotovený pre účely trestného konania, v ktorom ako oznamovateľ vystupoval ako úpadca. Predmetný znalecký posudok bol preskúmaný aj Generálnou prokuratúrou a z jej stanoviska konkrétne zo strany 3 a 4 vyplýva fakt, že znalecký posudok žalovaným nemôže hodnoverne spochybníť znalecký posudok predložený žalobcom, nakoľko nebol vypracovaný za rovnakých podmienok a záver nie je jednoznačne odlišný od znaleckého posudku predloženého žalobcom. Bolo poukázané na to, že znalec v tomto znaleckom posudku nepreskúmal originály oboch zmeniek, pričom záver predmetného znaleckého posudku je uvádzaný iba na báze pravdepodobnosti.

Žalovaný na pojednávaní dňa 27.11.2013 vyzdvihol svoj postup ohľadne popretia prihlásenej pohľadávky odôvodňujúc to tým, že existencia viacerých znaleckých posudkov s rozdielnymi názormi ho len utvrdila v správnosti svojho postupu ohľadne popretia pohľadávky, ktorej popretie je predmetom tohto konania. Má za to, že je povinnosťou žalobcu, aby tvrdil skutočnosť, ktoré majú jeho pohľadávku preukazovať. Podľa neho sa žalobca v danom prípade obmedzil len na to, že tvrdí, že ním označená zmenka je platná a teda, že aj jeho prihlásená pohľadávka je platná. Ďalej, že predložená zmenka nemá žiadnu reláciu k akýmkoľvek reálnym plneniam, ktoré by sa medzi účastníkmi uskutočnilo.

Na pojednávaní konanom dňa 27.11.2013 žalovaný súdu predložil písomné vyjadrenie, v zmysle ktorého má za to, že popretie prihlásenej pohľadávky bolo opodstatnené.

Poukázal na tvrdenie úpadcu R. E., ktorý uviedol, že podpis na zmenke nie je jeho pravým podpisom. Úpadca na preukázanie svojho tvrdenia poukázal na ním doložený znalecký posudok CES: PPZ-KEU-BA- EXP-2012/11535 z 16.11.2012, ktorý vypracoval Kriminálny ústav Policajného zboru a to najmä na jeho záver, v ktorom sa uvádza nasledovné: „ Sporný podpis obsiahnutý na zmenke na sumu 120.000,- eur zo dňa 9.9.2009, ozn. SMI a sporný podpis na zmenke na sumu 150.000,- eur zo dňa 9.9.2009, ozn.

SM2, pravdepodobne nevyhotovil R. E.“ Žalovaný dal do pozornosti fakt, že Kriminálny ústav Policajného zboru mal k dispozícii aj posudok č. 43/2012 z 25.6.2012 spracovaný PhDr. PaedDr. Erikou Strakovou, pričom podľa neho má predmetný posudok aj revíziu hodnotu a preukazuje tak, že predchádzajúce závery znalkyne Eriky Strakovej sú nesprávne. Ďalej bolo žalovaným poukázané na znalecký posudok č. 219/2013 z 28.8.2013, ktorý vypracoval Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity vypracovaného, ktorého vyhotovenie nariadil Okresný súd Žilina v konaní č.k. 17C/22/2010 za účelom posúdenia pravosti podpisu na potvrdenke z 9.9.2009 (táto potvrdenka mala podľa tvrdenia žalobcu preukazovať, že zaplatil sumu 41.410,68 eur).V závere tohto posudku bolo uvedené, že: „ R. E. s najväčšou pravdepodobnosťou nevyhotovil sporný podpis

nachádzajúci sa na potvrdení o prevzatí hotovosti zo dňa 9.9.2009 (ozn. SM-I/19-

11, resp. SM-I).“ Žalovaný dal do pozornosti súdu aj to, že Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity mal k dispozícii aj spornú zmenku, pričom z posudku vyplýva zhoda sfaľovaného podpisu na potvrdení z 9.9.2009 so sfaľovaným podpisom na zmenke z 9.9.2009. Preto podľa žalovaného má tento posudok význam aj pre posudzovanie pravosti podpisu na zmenke a preto je možné z uvedeného posudku vyvodzovať záver, že podpis na zmenke nevyhotovil R. E.. Tento posudok je súčasne aj revíznym posudkom k znaleckému posudku Č. 19/2011 Mgr. Alexandry Saxovej a k znaleckému posudku Č. 45/2012 JUDr. Igora Nitrianskeho. Z tohto posudku vyplýva stanovisko, že predchádzajúce závery znalkyne Saxovej sú správne a predchádzajúce závery znalca Nitrianskeho, na ktoré poukazoval žalobca sú nesprávne.

K vyjadreniu žalobcu zo 17.9.2013 uvádza správca ako žalovaný, že predmetné vyjadrenie neobsahuje žiadne skutkové tvrdenia, z ktorých by bolo možné dovodiť pravosť spornej zmenky alebo pravosť spornej pohľadávky. K samotnej existencii prihlásenej pohľadávky bolo poukázané na tvrdenie úpadcu, ktorý tvrdí, že predmetnú zmenku nepodpísal a aj to, že od žalobcu nikdy neprijal žiadnu sumu ani iné plnenie, ktoré by mohlo

opodstatňovať nárok žalobcu na zaplatenie sumy 150.000,- eur. Ohľadne konania vedeného Okresným súdom Žilina sp.zn. 10Zm/26/2011-260 vo veci návrhu na vydanie predbežného opatrenia a k doloženej rozsiahlej korešpondencii právneho zástupcu so Správou katastra Trnava a inými inštitúciami má žalovaný za to, že táto agenda nemá podľa neho žiadnu dôkaznú hodnotu vo vzťahu k otázke, či žalobca mal alebo nemal pohľadávku voči úpadcovi. K tvrdeniu žalobcu, že pre vystavenie oboch žalovaným a úpadcom spochybňovaných zmieniek bol daný vecný základ, t.j. reálne poskytol úpadcovi peniaze" je žalovaný toho názoru, že žalobca svoje tvrdenie nijako nekonkretizoval a neuviedol ani to koľko peňazí mal úpadcovi poskytnúť (zmenky sú na 150.000,- eur a na 120.000,- eur

a okrem toho údajne zaplatil do pokladne spoločnosti ELIT SLOVAKIA s.r.o. 40.410,68 eur, čo spolu predstavuje sumu 310.410,68 eur a to všetko v priebehu dňa 9.9.2009). Tvrdenie žalobcu o údajnom poskytnutí peňazí považuje žalovaný za nekonkrétne a aj vysoko nepravdepodobné. Úpadca totiž v čase od 18.9.2007 do 19.9.2011 pôsobil

v spoločnosti ELIT SLOVAKIA s.r.o. ako jediný konateľ. Žalobca v tejto spoločnosti pracoval tiež a bol úpadcovým podriadeným. Podľa tvrdenia úpadcu bolo žalobcovi v auguste 2009 zistené manko (túto skutočnosť môže potvrdiť B. M. L., prokurista ELIT

SLOVAKIA s.r.o.) a ďalej sa zistilo, že žalobca svojvoľne manipuluje s tovarom, a že si tento tovar bez vedomia zamestnávateľa uschoval v skladoch firmy TomSpeed, s.r.o. (túto skutočnosť môže potvrdiť G. F., konateľ TomSpeed, s.r.o.) Podľa tvrdenia

úpadcu sa žalobca k uvedenému konaniu priznal a v septembri 2009 svoj dlh voči firme ELIT SLOVAKIA s.r.o. písomne uznal. V rovnakom čase skončila s žalobcom firma ELIT SLOVAKIA s.r.o. pracovný pomer. Podľa žalovaného je v rozpore s elementárnou logikou, predpokladať, že by žalobca požičiaval úpadcovi peniaze v čase jeho konfliktu s úpadcom, teda v čase, keď úpadca zistil žalobcove manko, v čase keď mal žalobca dlh voči svojmu zamestnávateľovi, a súčasne aj v čase, keď s ním úpadca ako vtedajší konateľ spoločnosti ELIT SLOVAKIA s.r.o. rozviazal pracovný pomer.

Dňa 27.12.2013 bolo na súd doručené písomné vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu. Vyjadril sa, že žalovaný sa snaží spochybníť žalobcovu tvrdenie o pravosti podpisu úpadcu na predmetnej zmenke a to poukázaním konkrétne na znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES: PPZ- KEU-BA-EXP-2012/11535 z 16.11.2012 (ďalej len "posudok 1") a na znalecký posudok Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity č. 219/2013 zo dňa 28.08.2013(ďalej len "posudok 2"). Podľa žalobcu sa žalovaný

snaží navodiť dojem, ako keby predmetom posudku 2 bola aj predmetná zmenka a vo svojom vyjadrení tvrdí, že Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity mal k dispozícii aj spornú zmenku, pričom z posudku 2 má vyplývať zhoda sfalšovaného podpisu na spornej zmenke so sfalšovaným podpisom na potvrdení o prevzatí hotovosti. Vyššie uvedené tvrdenia sú podľa žalobcu nepravdivé a účelové. Z posudku 2 podľa žalobcu jednoznačne vyplýva, že Ústav

súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity nemal k dispozícii spornú zmenku, nakoľko táto sa nenachádza medzi podkladmi na vypracovanie znaleckého posudku (str. 3-6 posudku Z), táto sa nenachádza ani v spise Okresného súdu Žilina sp. zn. 17C/22/2010, nakoľko predmetná zmenka (originál) sa nachádza v spise Okresného súdu Žilina sp. zn. 10Zm/26/2010. Z predloženého posudku 2 nevyplýva ani tá skutočnosť, že by mal byť niektorý podpis sfalšovaný. Ohľadne podpisu na prevzatí hotovosti zo dňa 09.09.2009 bolo poukázané na stranu 9 posudku 2: "Mikroskopickým skúmaním originálu sporného podpisu neboli zistené znaky mechanického falšovania podpisov." alebo str. 20 posudku 2: " Jednoznačný záver skúmania nebolo možné stanoviť vzhľadom na vysokú mieru variability porovnávacích podpisov R. E. a písomový rozsah sporného a porovnávacích podpisov (podpisy sú značne skrátene a zjednodušené)". Čo sa týka falšovania podpisu na spornej zmenke poukázané na výsledok znaleckého posudku predloženého žalobcom, z ktorého vyplýva jednoznačná pravosť podpisu R. E.. Zo strany 10 posudku 2 vyplýva, že na potvrdení o prevzatí hotovosti zo dňa 09.09.2009 boli vpravo od sporného podpisu zistené pretlačené ťahy, pričom pretlačené ťahy sú podľa tohto posudku koncová časť podpisu vyhotoveného na zmenke zo dňa 09.09.2009 (podľa fotokópie zmenky), ktorá je čiastočne pretlačená na spornom potvrdení o prevzatí hotovosti zo dňa 09.09.2009.

K námietke žalovaného spočívajúcej v tom, že v danom prípade sa predmetná zmenka neviaže k žiadnemu reálnemu právnemu vzťahu, žalobca uviedol, že takýto názor je nesprávny, nakoľko pohľadávka bola prihlásená z titulu zmenky a zmenkového záväzku. Zmenka je abstraktný cenný papier, a to tak z hľadiska vyjadrenia, ako aj dokazovania kauzy (hospodárskeho dôvodu vzniku záväzku). Žalobcom bolo poukázané na § 495 Občianskeho zákonníka ako aj na ustanovenie § 17 zmenkového a šekového zákona. Tiež na rozsudok Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 39Cbi/66/2010 zo dňa 26.04.2012 a na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. júla 2012, sp. zn. 4 Oba 21/2012, podľa ktorého „ pohľadávka majiteľa zmenky a povinnosť dlžníka zaplatiť zmenkovú sumu sú právne nezávislé od základného právneho pomeru, majú samostatnú právnu povahu a existenciu. Záväzok zo zmenky je teda záväzkom nesporným a žalobca ako majiteľ zmenky nemá povinnosť svoj nárok preukazovať iným spôsobom, než predložením prvopisu zmenky, ktorá, ak spĺňa formálne náležitosti, zabezpečuje svojmu majiteľovi právo na jej zaplatenie.“

Ohľadne skutočností týkajúcich sa spoločnosti ELIT SLOVAKIA s.r.o. žalovaný má za to, že tvrdené manko a ani manipulácia s tovarom tretej osoby nijakým spôsobom nesúvisia s predmetom danej veci. Sporná zmenka bola úpadcom vystavená v prospech žalobcu z pozície fyzickej osoby a nie v mene spoločnosti ELIT SLOVAKIA s.r.o..

Na pojednávaní konanom dňa 22.01.2014 žalovaný priložil do spisu obžalobu Okresnej prokuratúry Žilina na obvineného D. N. predloženú Okresným súdom Žilina 07. 10. 2013. Zdôraznil, že z dôvodu podania obžaloby na navrhovateľa naďalej pretrvávajú pochybnosti o pravosti prihlásenej pohľadávky. Podľa neho skutky uvedené v obžalobe priamo súvisia s predmetom tohto konania. V čase podpísania sporných zmienek t. j. v čase septembri r. 2009 boli úpadca aj navrhovateľ zamestnancami spoločnosti ELIT SLOVAKIA s.r.o.. Ak prokuratúra dospela k záveru, že bol sfalšovaný doklad o prevzatí hotovosti vo výške 41 410,68 EUR je predpoklad, že mohlo dôjsť zo strany D. N. k sfalšovaniu aj podpisov na sporných zmenkách. Ďalej uviedol, že nemá vedomosť o iných posudkoch okrem tých, ktoré boli už spomenuté v rámci konania pričom opätovne poukázal na posudok znalkyne Mgr. Saxovej a Ústavu súdneho inžinierstva Žilina, ktoré sa zaoberali pravosťou podpisu p. E. na potvrdení o prevzatí hotovosti zo dňa 09. 09. 2009, kde sú tiež spomínané podpisy na zmenkách.

Z výsluchu svedka R. E. vyplynulo, že roku 2009 pracoval pre spoločnosť ELITE SLOVAKIA s.r.o. ako konateľ. D. L. bol upozornený na nezrovnalosti na pobočke v Žiline kde bol vedúcim žalobca. Na základe vykonanej inventúry bol zistený schodok. V septembri žalobca prevzal tržbu, ktorú neodovzdal

spoločnosti pričom bol následne vyzvaný, aby sa dostavil do Bratislavy, kde za prítomnosti G. E., M. L. a jeho uznal dlh. Až na súdnom pojednávaní sa svedok dozvedel o zmenkách s dátumom 09. 09. 2009. Na inom pojednávaní sa dozvedel o tom, že žalobca predložil potvrdenie o prevzatí dlhu, že mi dňa 09. 09. 2009 vyplatil dlh okolo 41 000,- EUR. Uviedol, že on nikdy nepodpísal žalobcovi zmenku a že voči žalobcovi nemal nikdy žiadnu pozdĺžnosť. Práve naopak žalobca mal voči nemu okolo roku 2007 podĺžnosť vo výške 1 200 000,- Sk na pozemok, ktorý chcel kúpiť v čase, keď čakali v rodine dieťa a to mu bolo vrátené v priebehu 2 -3 mesiacov z úveru, ktorý mu bol poskytnutý. Uviedol, že neboli v príbuzenskom ani priateľskom pomere. Spoznali sa v bistre sídliaceho blízko pobočky v Žiline a po istom čase ho zamestnal ako rozvozára a neskôr ako obchodníka. Avšak svedok sa neskôr dozvedel, že má dlhy E. 100 000,-eur a je dlžný aj iným kamarátom menšie sumy. A. E. má už platobný rozkaz na túto sumu. Zmenku na 120 000, eur N. vystavil a previedol bratovi G. N.. D. N. sa zamestnal u I., po niekoľkých mesiacoch I. zistil, že mu ukradol tovar a na uhradenie dlhu mu postúpil zmenku voči mne. V súčasnosti viem o tom, že I. si uplatnil na súde proti bratovi G. N. pohľadávku 120 000,- eur. Ďalej z výsluchu vyplynulo, že Zmluva o pôžičke na sumu vo výške 1 250 000,- eur nebola uzavretá písomne. Pre porovnanie mesačný príjem pána E. bol vo výške 7000,- eur , pričom mesačný príjem žalobcu bol v tom roku 1000,- eur. O dlžobe žalobcu voči pánovi I. sa pán E. dozvedel na základe telefonátu od pána I. a pána E. s tým, že za predpokladu, že mu je pán E. dlžný, tak on má v držbe jeho zmenku na 120 000,- eur a ak by mu pán E. vyplatil 50 000,- eur tak mu ju vydá, nakoľko žalobca mu je toľko dlžný. Na záver uviedol, že on žalobcovi nepodpísal žiadnu zmenku a teda si od žalobcu nepožičal ani žiadne peniaze. Podľa vyjadrenia pána E. bola dôvodom na vyhlásenie konkurzu strata zamestnania, ktorá bola podmienená problémami, ktoré spôsobil žalobca. Ako konateľ spoločnosti zarábala cca. 10 000 eur mesačne, pričom ako konateľ skončil z jedného dňa na druhý. Nakoľko nemal finančné zásoby a v tom čase sa prihlásil najväčší veriteľ, bol nútený týmto veriteľom ísť do konkurzu.

Svedok M. L. uviedol, že sa pozná so žalobcom ako aj s pánom R. E., nakoľko obaja sú jeho bývalí kolegovia. O vzniknutom manku povedal, že sa o ňom dozvedeli postupne a v čase, keď sa ukončil pracovný pomer so žalobcom nebolo vyčíslené celé manko. Vedelo sa, že prevzal platby od zákazníkov ale nevedelo sa od koho a koľko až postupne zákazníci predkladali príjmové pokladničné doklady. Asi od júna neodvádzal žalobca celú dennú tržbu a na to sa tlačilo, aby túto tržbu doplatil. Uvedené sa riešilo dňa 9. 9. 2009 medzi E. a žalobcom, pričom žalobca prisľúbil uhradenie faktúry vo výške 60 000,- EUR do septembra. Nakoľko ju do stanoveného termínu neuhradil, bol s ním ukončený pracovný pomer. Či bol pán E. na danom stretnutí prítomný nevedel uviesť. Dôvod ukončenia spolupráce spoločnosti ELIT SLOVAKIA s.r.o. s pánom E. nevedel uviesť, ale vyjadril svoj názor, že je to bežná prax, keď majiteľ po tom, čo top manager urobil svoju robotu a nedokázal v mechanizme dosahovať výsledky, ako chce majiteľ, vymení ho. Uviedol, že mu nikdy nebolo povedané, že ukončenie spolupráce s p. E. bolo zapríčinené problémami so žalobcom, nakoľko si skôr myslí, že uvedené bolo dávané za vinu jemu, pričom stále tam pracuje. Tiež bolo poukázané na to, že úhrada za vzniknutý dlh spôsobený žalobcom bol ošetrovaný prostredníctvom faktúr, ktorými sa jemu fakturoval tovar, ktorý si nechal a fakturoval zákazníkom a ktoré následne podpísal a ďalej podpísal záznam o hrubom porušení pracovnej disciplíny, kde uznal výšku manka, ktoré však v tom období nebolo zistené v plnej výške. Vyjadril domnienku okamžitého skončenia pracovného pomeru z dôvodu hrubého porušenia pracovnej disciplíny.

Na pojednávaní konanom dňa 14.05.2015 bol vypočutý žalobca. Z jeho výpovede vyplynulo nasledovné: Zmenka podľa jeho tvrdenia bola podpísaná v septembri 2009 a to na základe, že mu dlžil peniaze spolu vo výške 270 000,- eur. Jedna zmenka znela na sumu 120 000,- eur a druhá na sumu 150 000,- eur. Predmetné zmenky sa líšili sumou s iným dátumom splatnosti, ktorý bol určený úpadcom. Peniaze mu bol dlžný úpadca z dôvodu, že si ich požičal. Niečo bolo poskytnuté cez účet, niečo fyzicky. Dôvodom zobrať pôžičku zo strany pána E. bol podľa neho rozvod, nakoľko potreboval vyplatiť exmanželku. Presný dátum rozvodu nevedel uviesť, možno apríl či máj. Podľa vyjadrenia žalobcu boli peniaze požičané po etapách. Najprv mu požičal boli peniaze v roku 2007 cez účet asi okolo 1 150 000,- Sk. Požičanie peňazí nebolo z právneho hľadiska zabezpečené žiadnymi zmluvami o pôžičke iba zmenkami. Predtým požičal pánovi E. peniaze asi v roku 2002-2003, ale tie mu boli vrátené. Žalobca uviedol, že pánom E. mu neboli požičané peniaze. Spolu sa spoznali ako kolegovia v spoločnosti ELIT SLOVAKIA s.r.o. asi v roku 2001. Pred tým pracoval v spoločnosti U-Plast Trade kde sa vypracoval od robotníka až po stavbyvedúceho s mesačným platom cca. vo výške 10 000,-Sk až 15 000,- Sk. Pracoval tam asi od roku 2001. Žalobca uviedol, že je rozvedený a má jednu dcéru. Jeho manželka pracovala ako administratívna sila a zároveň podnikala a mala reštauráciu. Uviedol, že zmenky boli podpísané u úpadcu pána E. v Rajeckých Tepliciach, kde býval. Žalobca uviedol, že v ten deň dostal výpoveď a

s úpadcom sa dohodli na podvečernom stretnutí okolo času 18.00 hod - 19.00 hod. u úpadcu doma, kde došlo k podpisu. Na otázku sudcu kde zobral 270 000,- eur, žalobca uviedol, že dostal hypotéku vo výške 2 300 000,- Sk. S úpadcom si zobrali hypotéku, pričom si ju zobral on s manželkou v roku 2007 a žalobcov brat za ňu ručil. Nehnutelnosť si nakoniec nekúpili. Bol v podstate garantom peňazí, ktoré požičal pre úpadcu, ktoré spláca doteraz pánovi E.. Od pána E. si požičal sumu vo výške 100 000,- eur. Žalobca nevedel presne uviesť na čo použil úpadca požičané peniaze. Len spomenul, že mali podnikateľský zámer spočívajúci v kúpe penziónu. Žalobca dodal, že polovicu pôžičky, ktorú si zobral s manželkou vyplatil hneď úpadcovi. Ďalej uviedol, že si požičal od pána A. sumu vo výške 50 000,- eur v roku 2009 a následne ich dal úpadcovi. Úpadca si ich nepožičal priamo od pána A. z dôvodu, že ho nepoznal a žalobca bol v pozícii garanta. Pri podpise zmeniek nebol prítomný nikto iný. Na otázku prečo podpísal, že odovzdal 41 000,- eur nevedel žalobca odpovedať. Ohľadne trestného konania vedeného voči osobe žalobcu bolo uvedené, že sa s prokurátorom dohodol na dohode o vine a treste, nakoľko nemá nijakú právnu šancu sa brániť. Ohľadom toho prebehlo aj civilné konania Okresnom súde v Žiline. Znalecké posudky boli nejednoznačné. V prospech úpadcu bol znalecký posudok, ktorý uvádzal, že pravdepodobne neodpísal potvrdenie a ďalší zas v prospech žalobcu, ktorého záver bol jednoznačný spočívajúci v tom, že sporná zmenka bola podpísaná úpadcom. Zároveň bolo poukázané na znalecký posudok zaobstaraný políciou. Žalobca uviedol, že sumu vo výške 41 000,- eur mal od zákazníkov v práci. Ďalšie peniaze mal doma. Dohodol sa s úpadcom na stretnutí a podpisovali si záväzky. Po polroku mal stretnutie so žalobcovým bratom, ohľadom dorovnania záväzkov, bol tam aj svedok, bola tam aj zvuková nahrávka a p. E. všetko priznal. Peniaze získané z utrženej tržby si prisvojil na základe zvolenia úpadcu z dôvodu, že úpadca mu dlžil súkromné peniaze. Na základe intervencií žalobcovho brata mali stretnutie v roku 2010. Úpadca sľúbil, že dá splátkový kalendár a nejaké riešenie, ale odvtedy nekomunikoval. Žalobcov príjem v spoločnosti ELIT SLOVAKIA s.r.o. bol vo výške cca. 1500 až 2000,- eur. Na otázku prečo požičiaval peniaze úpadcovi, keď úpadcov príjem bol väčší bolo uvedený žalobcom, odpovedal, že preto, že úpadca si zobral vysokú pôžičku z banky na rekonštrukciu a on si za tie roky spolu s manželkou ušetrili nejaké peniaze. Ohľadne požičaných peňazí od pána A. a pána E. žalobca uviedol, že dané osoby nevedeli dôvod požičania si peňazí. Žalobcom boli podpísané zmluvy, keď im nevrátil peniaze na čas. Pánovi E. mal vrátiť peniaze v auguste alebo septembri 2009, no potom sa dohodli na základe vystavených zmeniek, že do konca roka alebo do januára. Nakoľko mu žalobca nezaplatil peniaze načas, šiel s pánom E. k notárovi za účelom spísania dohody, na základe ktorej by si mohol vymôcť svoj nárok cez súdneho exekútora. Uviedol, že pánovi E. podpísal zmenky, pričom predmetné peniaze dostal v hotovosti. Peniaze mal chvíľu u seba a následne ich poskytol úpadcovi. Tlačivo zmenky bolo pripravené úpadcom. Zmenky vo veci pána A. a pána E. boli podľa vyjadrenia žalobcu obstarané nimi. Žalobca uviedol, že nevlastní nič po majetkovej stránke. Vlastnil byt v Žiline avšak, ktorý musel predať v roku 2010 -2011. Okrem príjmu zo zamestnania nemal nič. Ďalej uviedol, že pôžičky poskytnuté od pána A. a pána E. boli na kamarátskej báze. V roku 2007 požičal pánovi E. vyšší obnos peňazí a to nebolo riešené. Tieto peniaze mal ušetrené, bola hypotéka, nejaké peniaze mal do brata, ktoré mu boli zo strany žalobcu požičané, našetril s manželkou viac ako dokázali minúť. Peniaze boli určené na hypotéku z Z.. Hypotéka bola založená bytom, ale to bol rodičovský byt a druhú hypotéku založil bratovou chalupou. Žalobca mal peniaze aj od pána I. a zmenka bola postúpená najprv na žalobcovho brata, ale keďže nevedel zaplatiť dlh pánovi I., bola postúpená pánovi I.. Dlh vo výške 100 000,- eur nebol voči I. zaplatený a preto bola zmenka na sumu 120 000 eur už navýšená o vzniknuté náklady postúpená bezodplatne. Dlh voči I. nemal z čoho zaplatiť, nakoľko časť peňazí z toho išla úpadcovi. Medzi ním a I. bola podpísaná nejaká zmluva, avšak ktorou žalobca nedisponuje. Či bola žalobcom podpísaná zmenka pánovi I., nevedel žalobca s istotou povedať, uviedol, že skôr áno. Zmenka bola podpísaná v máji v roku 2009, pričom nevedel presne uviesť sumu, nakoľko mu neboli peniaze poskytnuté naraz. Najprv dostal sumu vo výške 40 000,- eur.

Na pojednávaní konanom dňa 12.11.2015 sudca oboznámil účastníkov konania o doručení spisov z Okresného súdu Žilina a to konkrétne spisu sp. zn. 17C/22/2010, 24C/23/2010, 10Zm/26/2011, 28T/179/2013 a 1T/58/2015 a tiež s obsahom jednotlivých spisov a viedol, že čo sa týka konania č.k. 17C/22/2010 navrhovateľa ELIT SLOVAKIA s.r.o proti D. o 10 378,83 EUR v tomto spise sa nachádzajú znalecké posudky, ktoré skúmajú pravosť podpisu na potvrdení o prevzatí hotovosti R. E.. V konaní č.k. 24C/23/2010 s tými istými účastníkmi o 31 031,75 EUR bol vydaný rozsudok, ktorý nadobudol právopalnosť a bola určená povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi 44 736,09 eur. Sudca skonštatoval, že toto konanie taktiež nesúvisí s prejednávanou vecou. V konaní č.k. 10Zm/26/2011 účastníkov D. N. a R. E. o 150 000 EUR je predmetom konania zmenka, ktorá je aj predmetom tohto konania, v konaní sa rozhodovalo o predbežnom opatrení, nevykonávalo sa žiadne dokazovanie a

konanie je prerušené po vyhlásení konkurzu. V konaní č.k. 28T/179/2013 išlo o obžalobu sprenevery a marenia spravodlivosti, ktorého sa mal dopustiť D. N., tým, že neodviedol tržby a predložil súdu listinné dôkazy, o ktorých musel vedieť, že nie sú pravé, ide o potvrdenie o prevzatí 41 410, 68 EUR z 09. 09. 2009. Táto vec bola vrátená na Okresnej prokuratúre za účelom dohody a návrh na schválenie dohody o vine a treste v tejto veci bol na súd doručený a vedený pod sp. zn. 1T/58/2015. V tomto konaní bola schválená dohoda o vine a treste a zároveň bol zrušený trest z konania 1T/117/2014 vo veci pokračovacieho zločinu podvodu, ktoré sa dopustil obžalovaný v spol. LubExpert Slovakia, s.r.o.. Rozsudkom bol určený trest dva roky odňatia slobody s podmieneným odkladom na štyri roky a nadobudol právoplatnosť dňa 2. 6. 2015. Súčasťou tohto spisu je vyšetrovací spis ČVS:ORP-767/OEK-ZA-2010, kde okrem iného sa na čl. 217 nachádza Znalecký posudok Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity č. 220/2013, ktorým bol skúmaný podpis R. E. na potvrdení o prevzatí peňazí. Na čl. 278 je Znalecký posudok PhDr. Strakovej, zadávateľa Okresného riaditeľstva PZ Žilina, v ktorom bola skúmaná pravosť podpisov R. E. na zmenkách znejúcich na sumu 120 000 eur a 150 000 eur zo dňa 09. 09. 2009 so záverom, že podpis R. E. na zmenkách je totožný s podpisom na porovnávacích materiáloch a podpisy sú pravými podpismi R. E.. Na čl. 311 je Znalecký posudok znalca JUDr. Nitrianskeho, zadávateľ Advokátska kancelária Kučera, kde bol skúmaný podpis na zmenke na sumu 120 000 EUR, ktorá nie je predmetom tohto konania, so záverom, že na zmenke je jednoznačne podpis R. E.. Na čl. 347 je Znalecký posudok znalkyne Saxovej, zadávateľa Okresný súd v Žiline č.k.17C/22/2010, kde bol skúmaný podpis na potvrdení o prevzatí hotovosti so záverom, že R. E. s najväčšou pravdepodobnosťou nevyhotovil podpis na potvrdení. Na čl. 367 sa nachádza Znalecký posudok znalca JUDr. Nitrianskeho, zadávateľ Advokátska kancelária Havelková, ktorý skúmal podpis na potvrdení o prevzatí hotovosti so záverom, že je vysoko pravdepodobné, že potvrdenie podpísal E.. Na čl. 907 sa nachádza Znalecký posudok Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity, zadávateľ R. E., ktorý skúmal zmenky so záverom, že zmenky pravdepodobne nevyhotovil E., pričom znalec vychádzal zo scan zmienek a porovnávacieho materiálu. Taktiež sa tam nachádzajú uznesenia o zastavení trestného stíhania týkajúce sa falšovanie zmienek, ako aj rozhodnutie Krajskej prokuratúry, Okresnej prokuratúry a Generálnej prokuratúry o opakovaných podnetoch na pokračovanie v tomto vyšetrení, ktoré boli zamietnuté.

Žalovaný na danom pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava svojich doterajších stanovísk a vyjadrení, ktoré prezentoval v priebehu tohto konania. Ohľadne dokazovania má za to, že podľa neho pre rozhodovanie v danej veci sú relevantné aj listiny obsiahnuté v spisoch Okresného súdu Žilina sp. zn. 17C/22/2010 a sp. zn. 24C/23/2010 a to napriek tomu, že úpadca nebol priamym účastníkom týchto konaní. Žalovaným bolo poukázané na fakt, že v konaní bolo vyhotovených viac znaleckých posudkov, ktoré sa zaoberali pravosťou podpisov úpadcu na rôznych listinách. Zdôraznil najmä na obsah spisu sp. zn. 28T/179/2013 na skutočnosť, že predmetom skúmania v tomto trestnom konaní, ktoré bolo právoplatne skončené bolo aj posudzovanie podpisu úpadcu na potvrdení z 9. 9. 2009, teda na listine, ktorá bola podpísaná resp. mala byť podpísaná úpadcom v rovnaký deň, kedy údajne mali byť podpísané zmenky. Žalovaný je toho názoru, že ich obsah teda jednotlivé zistenia vyplývajúce z týchto spisov vo svojom komplexe a pri celkovom posudzovaní všetkých týchto listín vytvára logický reťazec preukázaných skutočností, z ktorých vyplýva, že je nepravdepodobné, že by úpadca podpísal zmenku, ktorá je predmetom tohto konania a že by na taký úkon mal akýkoľvek dôvod. Tiež zdôraznil, že žalobca v tomto konaní nepreukázal dostatočne, že by v danom čase reálne disponoval hotovosťou, ktorá by mala opodstatňovať údajný zmenkový záväzok úpadcu. Na otázku sudcu kedy došlo k rozvodu manželstva úpadcu a vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov bolo žalovaným uvedené, že k rozvodu došlo ešte niekoľko rokov pred konkurzom a podľa dohody úpadca prevzal nehnuteľnosti v Rajeckých Tepliciach. Podľa listu vlastníctva išlo o rodinný dom a ornú pôdu, tiež úver viaznuci na týchto nehnuteľnostiach. Manželka dostala byt v Žiline. Žalovaný zvažoval odporovateľnosť právneho úkonu, avšak nenašiel dostatok dôvodov na tento postup. Čo sa týka nehnuteľnosti v Modranke, došlo k jej prevodu tesne pred vyhlásením konkurzu avšak za štandardných podmienok, s tým, že kupujúci prevzal i záloh viaznuci na nehnuteľnosti a kupujúci nebola spriaznená osoba s úpadcom. Ohľadne samotného priebehu konkurzu žalovaný informoval súd o tom, že momentálne prebieha speňažovanie avšak pre nečinnosť zásadného záložného veriteľa bude žiadať súd o záväzný pokyn na dražbu.

Podľa § 118a ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p."), vo veciach ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka, vo veciach ochrany podľa predpisov masovokomunikačných prostriedkoch, v sporoch vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a reštrukturalizáciou, o základe veci v sporoch o ochranu hospodárskej súťaže, o základe veci v sporoch o ochranu práv porušených alebo ohrozených nekalým súťažným konaním, o základe

veci v sporoch z porušenia alebo ohrozenia práva na obchodné tajomstvo sú účastníci povinní opísať rozhodujúce skutočnosti o veci samej a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do skončenia prvého pojednávania; to neplatí, ak neboli splnené podmienky na vykonanie prvého pojednávania a došlo k jeho odročeniu (§ 101 ods. 2).

Podľa § 118a ods. 2 O.s.p. na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd neprihliada; to neplatí, ak ide o skutočnosti alebo dôkazy, ktoré vyšli najavo po prvom pojednávaní, ktoré účastník nemohol bez svojej viny včas uviesť a ktorými má byť spochybnená vierohodnosť vykonaných dôkazných prostriedkov.

Podľa § 118a ods. 3 O.s.p. o povinnostiach podľa odseku 1 a o následkoch ich nesplnenia musia byť účastníci poučení najneskôr v predvolaní na prvé pojednávanie vo veci.

Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKR) prihláška musí byť podaná na predpísanom tlačive a musí obsahovať základné náležitosti, inak sa na prihlášku neprihliada. Základnými náležitosťami prihlášky sú: a) meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo veriteľa, b) meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo úpadcu, c) právny dôvod vzniku pohľadávky, d) poradie uspokojovania pohľadávky zo všeobecnej podstaty, e) celková suma pohľadávky, f) podpis.

Podľa § 29 ods. 6 ZKR k prihláške sa pripoja listiny preukazujúce v nej uvedené skutočnosti. Veriteľ, ktorý je účtovnou jednotkou, v prihláške uvedie vyhlásenie, či o pohľadávke účtuje v účtovníctve, v akom rozsahu, prípadne dôvody, prečo o pohľadávke v účtovníctve neúčtuje.

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 7/2005 ZKR každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihliadne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť.

Podľa § 32 ods. 2 ZKR prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie.

Podľa § 32 ods. 3 ZKR písm. a) pohľadávku možno poprieť do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok.

Podľa § 32 ods. 9 ZKR veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

Podľa § 32 ods. 15 ZKR v žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

Podľa § 32 ods. 16 ZKR rozhodnutie o určení popretej pohľadávky je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania.

Podľa § 32 ods. 19 ZKR pohľadávka určená právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu verejnej moci sa v určenom rozsahu považuje za zistenú.

Podľa § 17 zákona č. 191/1950 zb. zmenkový a šekový zákon (ďalej len „Zmenkový a šekový zákon“), kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa § 75 Zmenkového a šekového zákona, vlastná zmenka obsahuje: 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj sročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 76 ods. 1, 2, 3, a 4 Zmenkového a šekového zákona listina, v ktorej chýba niektorá náležitosť uvedená v predchádzajúcom paragrafe, nie je platná ako vlastná zmenka, s výhradou prípadov uvedených v nasledujúcich odsekoch. O vlastnej zmenke, v ktorej niet údaja sročnosti, platí, že je sročná na videnie. Ak niet osobitného údaja, platí, že miesto vystavenia zmenky je miestom platobným a zároveň miestom vystaviteľovho bydliska. Ak nie je vo vlastnej zmenke udané miesto vystavenia, platí, že bola vystavená v mieste, uvedenom pri mene vystaviteľa.

Podľa § 495 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, platnosti záväzku nebráni, ak nie je vyjadrený dôvod, na základe ktorého je dlžník povinný plniť. Veriteľ je však povinný preukázať dôvod záväzku, s výnimkou cenných papierov hromadne vydaných alebo iných cenných papierov, pre ktoré je zákonom ustanovené, že veriteľ túto povinnosť nemá.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, úpadcu R. E., svedka M. L., oboznámením sa s písomným vyjadrením žalobcu doručeného súdu dňa 24.09.2013, písomnými vyjadreniami žalovaného doručenými súdu dňa 28.06.2013 a dňa 27.11.2013, obsahmi pripojených spisov sp. zn. 17C/22/2010, sp. zn. 24C/23/2010, sp. zn. 10Zm/26/2011, sp. zn. 28T/179/2013 a sp. zn. 1T/58/2015 a znaleckým posudkom č. 43/2012 zo dňa 25.06.2012 vypracovaného znalcom z odboru písomoznalectvo PaedDr. Erikou Strakovou, znaleckým posudkom č. 19/2011 zo dňa 23.02.2012 vypracovaného znalcom Mgr. Alexandrou Saxovou, znaleckým posudkom č. 45/2012 zo dňa 30.08.2012 vypracovaného znalcom JUDr. Nitrianskym, znaleckým posudkom č. 219/2013 zo dňa 28.08.2013 vypracovaného Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, znaleckým posudkom č. ČES: PPZ- KEU-BA-EXP-2012/11535 zo dňa 16.11.2012 vypracovaného Kriminalistickým e expertíznym ústavom Policajného zboru a inými listinami a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Pred tým ako súd posúdil dôvodnosť podanej žaloby bolo nutné zistiť, či boli splnené podmienky rozhodovania súdu o žalobe žalobcu v zmysle zachovania lehôt podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii. V konaní mal súd preukázané, že Okresný súd Trnava uznesením zo sp.zn. 25K/37/2012 zo dňa 15.01.2013, ktoré bolo uverejnené v Obchodnom vestníku č. OV 14/2013 dňa 21.01.2013, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka R. E., nar. XX.XX.XXXX, E. pole XXX, XXX XX L. R., a súčasne bol za správcu ustanovený JUDr. Václav Sosna, so sídlom kancelárie: Nám. Slobody 2, Skalica. Oznámenie o popretí pohľadávky bolo žalobcovi doručené dňa 23.04.2013. Dňa 20.05.2013 žalobca uplatnil na súde svoje právo tým, že podal žalobu, na základe ktorej sa domáhal, aby súd určil, že pohľadávka žalobcu vo výške 183.625,34,-eur, ktorá je prihlásená v konkurznom konaní na majetok úpadcu pod poradovým č. 1 je nesporná čo do právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti a poradia. Na základe vyššie uvedeného má súd zato, že žalobca uplatnil svoje právo na súde v zákonnej lehote (v zmysle § 32 ods. 9 ZKR do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi).

V konaní nebolo sporné, že na majetok úpadcu bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 25K/37/2012 zo dňa 15.01.2013, ktoré bolo uverejnené v Obchodnom vestníku OV 14/2013 dňa 21.01.2013, teda s poukazom na § 23 ods. 1 v spojení s § 199 ods. 9 ZKR účinky vyhlásenia konkurzu nastali dňa 22. 01. 2013, teda nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v obchodnom vestníku.

Spornou skutočnosťou zostalo posúdenie, či Zmenka, ktorá bola uvedená ako právny dôvod vzniku pohľadávky prihlásenej do hore uvedeného konkurzného konania v celkovej výške 183.625,34 eur pozostávajúcej z istiny 150.000,- eur, v rámci ktorej je pripočítaná aj odmena vo výške 500,- eur predstavujúca jednu tretinu percenta zmenkovej sumy, úrokov vo výške 26.802,74 eur a nákladov z uplatnenia vo výške 6322,6 eur je čo do právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti a poradia nesporná. Z predloženého oznámenia správcu o popretí prihlásenej pohľadávky mal súd preukázané, že dôvodom popretia právneho dôvodu boli najmä pochybnosti o pravosti Zmenky. Vzhľadom na to z opatrnosti správca poprel prihlásenú pohľadávku v celom rozsahu.

V danej veci bola súdu predložená kópia vlastnej zmenky zo dňa 9.09.2009 s doložkou „bez protestu“, z ktorej obsahu vyplynulo, že jej vystaviteľom je R. E. s uvedením miesta vystavenia v A. F., A. F. XXX/XX so stanoveným dátumom splatnosti 31.01.2010. Na predmetnej zmenke figuruje dátum jej vystavenia zo dňa 9.09.2009. Zo spisu č.k. 10Zm23/2011 predloženého tunajšiemu súdu konkrétne zo spisu Okresného súdu v Žiline mal súd preukázané, že Okresnému súdu v Žiline bol predložený originál predmetnej zmenky, ktorý bol uložený do trezoru Okresného súdu v Žiline. O uvedenej skutočnosti svedčí originál Úradného záznamu o prevzatí zmenky Okresného súdu v Žiline vyhotoveného dňa 25.03.2011. Z daného mal súd preukázanú existenciu danej Zmenky. Na danej zmenke figuroval aj podpis.

Nakoľko zo strany správcu došlo k spochybneniu pravosti vyššie uvedenej zmenky, súd sa primárne zaoberal posúdením skutočnosti, či predmetná zmenka bola podpísaná osobou R.. Za týmto účelom bolo zo strany žalobcu ako aj žalovaného poukázané na viaceré už vyhotovené znalecké posudky súvisiacich s danou vecou.

Súd zistil, že predmetom Znaleckého posudku č. 43/2012 zo dňa 25.06.2012 vyhotoveného PhDr. PaedDr. Strakovou z odboru písomoznalectvo, ktorého zadávateľom bolo Okresné riaditeľstvo PZ Žilina, odbor kriminálnej polície bolo posúdenie pravosti podpisov R. E. a to konkrétne jeho podpisu na zmenke vystavenej dňa 9.09.2009 v Rajeckých Tepliciach znejúcej na sumu 120.000,-eur v prospech žalobcu so splatnosťou 31.12.2009 a podpisu na zmenke, ktorá je predmetom tohto konania vystavenej dňa 9.09.2009 v Rajeckých Tepliciach znejúcej na sumu 150.000,- eur v prospech žalobcu so splatnosťou 31.01.2010. Záver posudku uvádza, že podpis R. E. je totožný s podpismi nachádzajúcich sa na porovnávajúcich materiáloch a ďalej, že podpisy R. E. nachádzajúce sa na predmetných zmenkách sú jeho pravými podpismi.

Zo znaleckého posudku č. 19/2011 zo dňa 23.02.2012 vyhotoveného Mgr. Alexandrou Saxovou z odboru písomoznalectva, ktorého zadávateľom bol Okresný súd v Žiline, súd zistil, že jeho predmetom bolo posúdenie pravosti podpisu R. E. na potvrdení o prevzatí hotovosti zo dňa 9.09.2009. Uvedené bolo vyžiadané v rámci konania vedeného na Okresnom súde v Žiline č.k. 17C/22/2010 v právnej veci navrhovateľa spoločnosti ELIT SLOVAKIA s.r.o. proti odporcovi D. N. o zaplatenie 10.378,93 eur. Znalec v závere posudku sa uzniesol na tom, že R. E. s najväčšou pravdepodobnosťou nevyhotovil sporný podpis obsiahnutý na predloženej potvrdení o prevzatí hotovosti zo dňa 9.09.2009. Ďalej v posudku sa nachádza konštatovanie znalca, že „miera výskytu a hodnota zistených znakov písma neumožňujú stanoviť jednoznačný záver skúmania.“

V rámci konania bolo tiež poukázané na znalecký posudok č. 45/2012 zo dňa 30.08.2012, JUDr. Nitrianskeho, znalca z odboru písomoznalectvo, ktorého zadávateľom bola Advokátska kancelária Andrea Havelková, s.r.o.. Predmetom znaleckého posudku bolo preskúmanie znaleckého posudku znalca Mgr. Alexandry Saxovej č. 19/2011 zo dňa 23.02.2012 a určiť či záver na strane 20 znaleckého posudku znalca Mgr. Alexandry Saxovej je správny a ako by mal znieť záver znaleckého posudku. Oslovený znalec Ing. Nitriansky zistil, že Znalecký posudok č. 19/2011 zo dňa 23.02.2012 vypracovaný Mgr. Alexandrou Saxovou je pre nepresvedčivé a nerelevantné dôkazy nevyhovujúci. Podľa neho je záver v znaleckom posudku nesprávny, pričom v súvislosti na znenie vysloveného záveru znalcom Mgr. Saxovou poukázal na jej vyslovený záver v znení „R. E., od ktorého boli predložené porovnávacie materiály, s najväčšou pravdepodobnosťou nevyhotovil sporný podpis na predloženej potvrdení o prevzatí hotovosti dňa 09.09.2009.“ Znalec JUDr. Nitriansky pri stanovení svojho záveru poukázal na V 5 stupňovú škálu záverečného hodnotenia a to na: I. jednoznačnosť, II. vysoká pravdepodobnosť, III. pravdepodobnosť, IV. neurčitost' a V. nevykonateľnosť(nemožnosť vykonania identifikácie). S prihliadnutím na to mal byť znalcom Mgr. Saxovou stanovený záver nasledovne: „Sporný podpis „E.“ na potvrdení o prevzatí hotovosti zo dňa 09.09.2009 s vysokou pravdepodobnosťou vlastnoručne podpísal R. E..“

Ohľadne posúdenia pravosti podpisu bol v rámci konania vedeného na Okresnom súde v Žiline č.k. 17C/22/2010 vypracovaný ďalší znalecký posudok č. 219/2013 zo dňa 28.08.2013 Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej Univerzity v Žiline a to za účelom určenia pravosti podpisu R. E. na potvrdení o prevzatí hotovosti zo dňa 09.09.2009 a súčasne sa vyjadriť k záverom o určení pravosti uvedeného podpisu a postupu oboch znalcov v znaleckom posudku Mgr. Alexandry Saxovej č. 19/2011 a v znaleckom posudku JUDr. Nitrianskeho. Daný posudok sa stotožnil so záverom znalca Mgr. Alexandry

Saxovej a teda sa nestotožnil so záverom JUDr. Nitrianskeho. Ďalej vyslovil záver, že R. E. s najväčšou pravdepodobnosťou nevyhotovil sporný podpis nachádzajúci sa na potvrdení o prevzatí hotovosti zo dňa 09.09.2009. Ďalej súd z obsahu posudku vyčítal, že „mikroskopickým skúmaním originálu sporného podpisu neboli zistené znaky mechanického falšovania podpisov“ alebo, že jednoznačný záver skúmania nebolo možné stanoviť vzhľadom na vysokú mieru variability porovnávacích podpisov R. E. a písomný rozsah sporného a porovnávacích podpisov.“ Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej Univerzity v Žiline vypracoval aj znalecký posudok č. 220/2013 zo dňa 28.08.2013 pre zadávateľa Okresné riaditeľstvo PZ v Žiline, v ktorom bola skúmaná pravosť podpisov R. E. na potvrdení o prevzatí peňazí.

Súdu bol predložený tiež znalecký posudok zo dňa 16.11.2012 vypracovaný Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, ktorého zadávateľom bol R. E.. Predmetom bolo posúdenie pravosti podpisu na zmenkách, ktoré mali byť vystavené dňa 09.09.2009 v Rajeckých Tepliciach. Záverom posudku bolo, že sporný podpis obsiahnutý na zmenke na sumu 120.000 eur zo dňa 9.09.2009 a sporný podpis obsiahnutý na zmenke znejúcej na sumu 150 000,- eur pravdepodobne nevyhotovil R. E..

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie mal za preukázané, že pohľadávka žalobcu vo výške 183 625,34 EUR, prihlásená v konkurznom konaní na majetok úpadcu R. E., nar. XX. XX. XXXX, E. pole XXX, XXX XX L. R. na Okresnom súde Trnava č. k. 25K/37/2012, pod por. č. 1 je nesporná čo do právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti a poradia. Primárnym dôvodom skúmania súdu bolo posúdenie pravosti zmenky vystavenej dňa 09.09.2009 v Rajeckých Tepliciach znejúcej na sumu vo výške 150 000,- eur s uvedeným dátumom splatnosti 31.01.2010 so zameraním sa najmä na pravosť podpisu vystaviteľa predmetnej zmenky R. E., vzhľadom na spornosť danej skutočnosti, nakoľko súd okrem podpisu vystaviteľa mal preukázané splnenie ostatných zákonom požadovaných náležitostí vlastnej zmenky potrebných pre platnosť zmenky v zmysle § 75 zákona č. 191/1950 zb. zmenkového a šekového zákona. Súd ohľadne toho mal v rámci konania k dispozícii už vyššie uvedené znalecké posudky, avšak po ich podrobnom preskúmaní mal za to, že jediný, ktorý podal jednoznačný záver ohľadne posúdenia pravosti podpisu vystaviteľa danej zmenky zo dňa 09.09.2009 znejúcej na sumu 150 000,- eur podal znalecký posudok č. 43/2012 zo dňa 25.06.2012 vyhotoveného PhDr. PaedDr. Strakovou z odboru písomoznalectvo, ktorého zadávateľom bolo Okresné riaditeľstvo PZ Žilina, odbor kriminálnej polície. Predmetom daného znaleckého posudku bolo vyslovene skúmanie pravosti podpisu na zmenke, ktorá je predmetom tohto konania. Záver znalca bol jednoznačný bez vyjadrenia nejakých pochybností na rozdiel od ostatných doložených znaleckých posudkov, pričom z hľadiska posúdenia objektivity by súd poukázal na fakt, že zadávateľom ohľadne vypracovania daného znaleckého posudku bolo Okresné riaditeľstvo PZ Žilina, odbor kriminálnej polície. Tiež by súd v súvislosti s tým poukázal na vyjadrenie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 23.01.2013 adresovaného R. E., v ktorom bol jednoznačne vyjadrený postoj, že „znalecký posudok PhDr. PaedDr. Eriky Strakovej zo dňa 25.06.2012 bol náležitým zákonným, vecným a právnym podkladom pre vydanie rozhodnutí orgánov činných v trestnom konaní, pričom nebolo a niet dôvodu pochybovať o objektívnosti a pravdivosti tohto znaleckého posudku.“ Uvedené upovedomenie je súčasťou pripojeného vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-767/OEK-ZA-2010.

Žalovaný síce argumentoval poukázaním na závery znaleckého posudku č. 19/2011 zo dňa 23.02.2012 vyhotoveného Mgr. Alexandrou Saxovou, znalecký posudok č. 219/2013 zo dňa 28.08.2013 Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej Univerzity v Žiline a znalecký posudok zo dňa 16.11.2012 vypracovaný Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru avšak súd ohľadne uvedených znaleckých posudkov zastáva názor, že ani jeden z nich súdu neposkytol vyslovený záver či R. E. v pozícii vystaviteľa zmenky predmetnú zmenku podpísal alebo nie. Ich závery boli postavené len na pravdepodobnosti resp. nepravdepodobnosti či podpísal alebo nie. Ďalej súd ohľadne toho poukazuje na posudok č. 19/2011 zo dňa 23.02.2012 vyhotoveného Mgr. Alexandrou Saxovou, ktorý sa zaoberal posúdením pravosti podpisu na potvrdení o prevzatí hotovosti z 9.09.2009 a nie posúdením podpisu nachádzajúceho sa na zmenke zo dňa 9.09.2009 znejúcej na sumu vo výške 150 000,- eur. Súd tiež neprihliadol na záver znaleckého posudku č. 219/2013 zo dňa 28.08.2013 vyhotoveného Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej Univerzity v Žiline, nakoľko sa tiež nezaoberal skúmaním podpisu na zmenke zo dňa 9.09.2009, na základe ktorej si žalobca prihlásil svoju pohľadávku do konkurzného konania pričom z obsahu daného posudku vyplynulo, že vpravo od sporného podpisu boli zistené pretlačené ťahy, pričom pretlačené ťahy sú podľa tohto posudku koncová časť podpisu vyhotoveného na zmenke zo dňa 09.09.2009 podľa fotokópie zmenky, ktorá je čiastočne pretlačená na spornom potvrdení

o prevzatí hotovosti zo dňa 09.09.2009. Z uvedeného nevyplýva, že podpis na spornej zmenke sa má zhodovať s podpisom na potvrdení o prevzatí hotovosti. Vo veci vyššie spomenutých znaleckých posudkov súd ma za to, že sa netýkajú tohto konania, nakoľko oba znalecké posudky skúmajú pravosť podpisu na listine, ktorá nie je predmetom tohto konania. Znalecký posudok vypracovaný Kriminelistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru sa síce zaoberal preskúmaním pravosti podpisu R. a E. na spornej zmenke avšak jeho záver je opäť na báze pravdepodobnosti pričom zadávateľom daného posudku bol R. E. a znalec vychádzal len zo scan verzie zmienek.

Vo veci vyjadrení žalobcu a R. E. odznených na pojednávaniach súd má za to, že ich tvrdenia sú protichodné. Protichodnosť spočívala v tom, že úpadca R. E. na pojednávaní zo dňa 22.01.2014 uviedol, že so žalobcom nebol v príbuzenskom ani v priateľskom vzťahu hoci následne uviedol, že žalobcovi v roku 2007 požičal finančnú čiastku vo výške 1 200 000,- eur na kúpu pozemku, ktorá mu bola v priebehu 2-3 mesiacov vrátená, pričom ohľadne požičania vyššie uvedenej čiastky nebola uzavretá žiadna zmluva o pôžičke. Tiež uviedol, že on nemal nikdy žiadnu podlžnosť voči žalobcovi. Avšak z výpovede žalobcu na pojednávaní konanom dňa 14.05.2015 bol uvedený opak, a to že žalobca si v roku 2007 zobral hypotéku na sumu vo výške 2 300 000,- Sk, ktorá bola napísaná na neho a na jeho manželku za súčasného ručenia jeho brata za ňu s tým, že dané peniaze mali byť určené na kúpu nehnuteľnosti, ktorú si napokon nekúpili. Polovicu takto získaných peňazí požičal R. E. vo výške 1 150 000,- Sk a to prevodom na účet. Súd uvádza, že danú skutočnosť ohľadne prevodu peňazí z účtu žalobcu vo výške 1 150 000,- Sk mal v priebehu konania preukázané a to výpisom z účtu v N.. patriaceho žalobcovi, podľa ktorého žalobca dňa 18.06.2007 previedol sumu 1 150 000,- Sk v prospech R. E., pričom uvedené potvrdil sám R. E. v rámci výsluchu vykonaného dňa 25.10.2011 v rámci konania vedeného Okresným riaditeľstvom PZ v Galante, odbor kriminálnej polície č.k. ČVS: ORP-767/OEK-ZA-2010. Súd mal vyššie uvedené preukázané z pripojeného vyšetrovacieho spisu č. ČVS: ORP-767/OEK-ZA-2010. Ďalej súd má za to, že ich vzťah na základe uvedeného nebol bežný pracovný vzťah, nakoľko podľa výpovede jedného aj druhého, aj keď čiastočne protichodných vyplýva, že medzi nimi došlo k požičaniu peňazí bez uzavretia akejkoľvek zmluvy.

Námietku žalovaného, že v danom prípade sa predmetná zmenka neviaže k žiadnemu reálnemu právneho vzťahu, súd považuje za bezpredmetnú, nakoľko právnym vzťahom, na základe ktorého si žalobca prihlásil pohľadávku (právnym titulom vzniku jeho pohľadávky) je zmenka a z toho plynúci záväzkový vzťah. Pohľadávka majiteľa zmenky a povinnosť dlžníka zaplatiť zmenkovú sumu sú právne nezávislé od základného právneho pomeru, majú samostatnú právnu povahu a existenciu. Záväzok zo zmenky je nesporným záväzkom a žalobca ako majiteľ zmenky nemá povinnosť svoj nárok preukazovať iným spôsobom, než predložením prvopisu zmenky, ktorá spĺňa formálne náležitosti, zabezpečuje svojmu majiteľovi právo na jej zaplatenie. Pre hmotnoprávny charakter zmenkových záväzkov je príznačná ich abstraktnosť, nespornosť a prísnosť. Spomenutá abstraktnosť spočíva v tom, že žalobca ako majiteľ zmenky nemusí pri predložení a pri vymáhaní zmenky preukazovať povinnosť dlžníka zaplatiť dlh zo zmenky. Vzhľadom na uvedené súd má za to, že žalovaný v danej veci neunesol dôkazné bremeno.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že popretie prihlásenej pohľadávky do konkurzného konania č.k. 25K/37/2012 žalovaným bolo nedôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca si trovy neuplatnil a nevyčísliť, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Trnave na Krajský súd v Trnave.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť dvojmo. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.