

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12C/66/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412216553
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6412216553.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom v právnej veci navrhovateľa: N. Y., M..N., N. N. G. XX, XXX XX G., F.: XX XXX XXX, zastúpený Z.. Q. G., advokátom, so sídlom L. XX, XXX XX G., proti odporcovi: K. E., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.Ý. E. XXX/XX, XXX XX Ž. J. E., za účasti vedľajšieho účastníka L. J. Q. Q. N. - E., N. N. J. X. X, XXX XX K., F.: XX XXX XXX, zastúpeného Z.. M. U., advokátom, so sídlom Z.. H. X/A, X., o zaplatenie 904 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 406,09 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania počítaným od 06.12.2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Čo do zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Súd náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 904 eur s poukazom na skutočnosť, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 24.11.2003 uzavretá zmluva o pripojení číslo 1620378, na základe, ktorej bola odporcovi pridelená SIM karta s pridelením telefónnym číslom 0903375784. Dňa 21.03.2009 bol uzavretý dodatok k zmluve, na základe ktorého bol odporcovi predaný zľavnený mobilný telefón značky Samsung F480 za 82,61 eur. Skutočná cena telefónu bola 329 eur. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola v zmluve v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 497,91 eur. Odporca si neplnil svoje povinnosti a neuhradzoval navrhovateľovi vystavené faktúry za poskytnuté služby, a z toho dôvodu dňa 13.01.2010 bola činnosť jeho SIM karty zo zmluvy číslo 1620378 obmedzená na prijímanie hovorov a núdzové volanie. Dňa 13.03.2010 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok, navrhovateľ odstúpil od zmluvy. V danom prípade cena neuhradených služieb predstavuje sumu 406,09 eur, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Celková pohľadávka navrhovateľa predstavuje sumu 904 eur. Súd v skrátenom konaní vydal platobný rozkaz pod číslom 7Ro 907/2012. Voči, ktorému v zákonom stanovenej lehote podal odpor vedľajší účastník, ktorý poukazyval na skutočnosť, že zmluva uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Čo sa týka zmluvnej pokuty považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ako takú za neplatnú. Z tohto dôvodu navrhol zamietnuť z časti žalobu a to vo výške zmluvnej pokuty 497,91 eur.

Právny zástupca na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu. Žiada, aby bol odporca zaviazaný k zaplateniu dlžnej čiastky vo výške 904 eur s poukazom na skutočnosť, že medzi odporcom bola dňa 24.11.2003 uzavretá zmluva o pripojení čísla 1620378 na základe, ktorej bola odporcovi poskytnutá užívateľská SIM karta a pridelené telefónne číslo. Dňa 21.03.2009 bol predmetne uzavretý dodatok na základe, ktorého bol odporcovi predaný zľavnený mobilný telefón značky Samsung

F480 za 82,61 eur, ktorého skutočná cena bola 329 eur. Odporca sa okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a v čas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 497,91 eur, v zmysle všeobecných zmluvných podmienok. Odporca si nesplnil svoje zmluvné povinnosti, neuhrádzal navrhovateľovi vystavené faktúry za poskytnuté služby. Dňa 13.03.2010 po uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok navrhovateľ odstúpil od zmluvy. Žalovaná čiastka predstavuje poplatky za hovor na ostatné telekomunikačné služby, ako aj zmluvnú pokutu. Pokusom o zmier zo dňa 26.02.2010 bol odporca vyzvaný na zaplatenie dlžných súm v dodatočnej lehote. Odporca si svoju povinnosť nesplnil. Čo sa týka inštitútu zmluvnej pokuty, právny zástupca navrhovateľa poukázal na skutočnosť, že jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia zmluvných záväzkov je upravený v § 544 až 558 Občianskeho zákonníka. Účel zmluvnej pokuty spočíva predovšetkým v hrozbe citeľnou majetkovou sankciou voči dlžníkovi pre prípad, že nesplní svoju povinnosť z hlavného záväzkového vzťahu a taktiež v zabezpečení veriteľa proti prípadnej ujme, ktorá by mu nesplnením hlavného záväzku mohla vzniknúť. Zmluvná pokuta v prejednávanej prípadnej bola dojednaná v súlade so zákonom, pričom boli dodržané všetky formálne náležitosti. Odporca výslovne akceptoval výšku zmluvnej pokuty určenú pevnou sumou v dodatku. Vzhľadom na tieto okolnosti, právny zástupca navrhovateľa žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť, v prípade úspešnosti priznať náhradu trov konania.

Súd sa oboznámil s pripisom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, ktorý uznáva dlžnú sumu čo sa týka hovorného a ďalších náležitostí. Neuznáva zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur, ktorá sa týka zmluvnej pokuty s poukazom na skutočnosť, že zmluvná pokuta predstavuje neprijateľné podmienky, upravené v spotrebiteľských zmluvách v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na túto skutočnosť, žiadal vyhovieť návrhu len čiastočne. Čo sa týka zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur v tejto časti žiadal návrh zamietnuť.

Právny zástupca navrhovateľa v danom prípade poukazuje na skutočnosť, že každý prípad ohľadne zmluvnej pokuty treba brať samostatne. Rovnako súdu predložil rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 3MCdo 8/2014 a 3MCdo 6/2014, v zmysle ktorých poukazuje, že uznesenia KS v Prešove, čo sa týka neprijateľných zmluvných podmienok bolo zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie. Vzhľadom na tieto okolnosti má za to, že zmluvná pokuta predstavuje paušalizovanú náhradu vzniknutých škôd, rovnako poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 11 Občianskeho zákonníka. Žiadal návrhu vyhovieť.

Súd previedol vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom, pripojenými dokladmi: zmluvou o pripojení zo dňa 24.11.2003, dodatkom zmluvy o pripojení zo dňa 21.03.2009, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-mobil Slovensko, a.s., faktúrou na sumu 150,03 eur, faktúrou na sumu 215,32 eur, faktúrou na sumu 39,24 eur, faktúrou na sumu 1,66 eur, vyúčtovaním zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur, upozornením zo dňa 02.10.2010, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka zo dňa 23.01.2013, vyjadrenie sa právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 04.02.2013, platobným rozkazom 7Ro 907/2012, odporom vedľajšieho účastníka proti platobnému rozkazu 7Ro 907/2012, vyjadrením sa právneho zástupcu navrhovateľa k podanému odporu uznesením KS BB číslo konania 14Co 612/2014, vyjadrením sa právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, na základe, ktorých súd zistil tento skutkový stav veci. Navrhovateľ s odporcom dňa 24.11.2003 uzavrel zmluvu o pripojení číslo 1620378 na základe, ktorej bola odporcovi poskytnutá užívateľská SIM karta a pridelené telefónne číslo. Dňa 21.03.2009 bol k tejto zmluve uzavretý dodatok na základe, ktorého bol odporcovi predaný zľavnený mobilný telefón značky Samsung F480 za 82,61 eur, ktorého skutočná cena bola 329 eur. Odporca mal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Z tohto dôvodu pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 497,91 eur. Z dôvodu, že odporca si neplnil svoje povinnosti dňa 13.01.2010 bola činnosť jeho SIM karty zo zmluvy obmedzená na prijímanie hovoru a núdzového volania. Dňa 13.03.2010 po uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok, navrhovateľ odstúpil od zmluvy. Žalovaná čiastka predstavuje poplatky za hovor na ostatné telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil od 06.12.2010, čo je deň nasledujúci po splatnosti ustanovenej faktúry. V danom prípade výška zmluvnej pokuty je vo výške 497,91 eur, ostatné mesačné poplatky za hlasové služby, nehlasové služby sú vo výške 406,04 eur. Súd mal preukázať, že odporca dlžnú sumu navrhovateľovi do dňa pojednávania neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý v duchu overenej služby miesto jej poskytnutia a cena za služby. Ak nie sú pripojený určitý čas poskytovania platí, že sa služba sa bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarify.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká za a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy za c) odstúpením od zmluvy za d) výpoveďou, e) ak tak ustanovil osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení ak účastník za a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete, alebo takýto zásah umožní tretej osobe hoci aj z neobstaranosti, za b) nezaplatí cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti za c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a na výzvu podniku zariadenie neodpojí za d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania ak opakovane poruší zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného od 17.08.2009, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvného ustanovenia dohodnutého medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 a) ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky, alebo nepriznal plnenie pre dodávateľa z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Z prevedeného dokazovania mal súd za to, že návrh navrhovateľa je dôvodný len čiastočne. V danom prípade súd mal preukázané, že navrhovateľ s odporcom dňa 24.11.2003 uzavrel zmluvu o pripojení. Dňa 21.03.2009 bol uzavretý dodatok k predmetnej zmluve na základe, ktorej bol odporcovi odpredaný zľavnený mobilný telefón značky Samsung F480 za 82,61 eur. Z dôvodu, že si odporca neplnil svoje povinnosti, došlo dňa 13.03.2010 k odstúpeniu od zmluvy. V danom prípade v zmysle dodatku k zmluve

bol pre prípad porušenia zmluvných povinností a následného odstúpenia od zmluvy bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 497,91 eur. V prejedávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr, ako mesačné poplatky za hlasové, nehlasové služby a oneskorené platby a to číslo 7910661577 vo výške 150,03 eur, 7911714157 vo výške 215,32 eur, 7000436139 vo výške 39,24 eur, ako aj faktúry číslo 7001510635 v celkovej výške 406,09 eur. Z predložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že odporca si svoju základnú povinnosť zo zmluvy a to riadne a v čas platiť cenu poskytnutých služieb nesplnil a preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáha súdnej ochrany. Táto skutočnosť nie je sporná v konaní bola riadne preukázaná a účastníkmi nenamietaná. Túto nenamietal ani vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý do konania vstúpil na ochranu občana spotrebiteľa v danom prípade odporcu. Preto v tejto časti priznal súd navrhovateľovi uplatnený nárok v rozsahu, ako nezaplatené plnenie zo zmluvy, pričom povinnosť odporcu zaplatiť cenu zo služieb vyplýva v zmysle § 43 Zákona číslo 610/2003. Z tohto dôvodu v tejto časti mal súd za to, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Navrhovateľ sa domáhal aj zaplatenia zmluvnej pokuty a to vo výške 497,91 eur. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu a je zrejmé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda ich dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvnil. Teda nejedná sa o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednal, preto súd zmluvné dojednanie v zmluve týkajúcej sa zmluvnej pokuty považuje za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd považoval predmetnú zmluvu, zmluvnú pokutu tak, ako je dojednaná za neprimeranú sankciu a to s poukazom na viacero aspektov. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy, napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ zaplatil, to jest či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľko násobne vyššiu.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd mal potom za to, že zmluvné podmienky dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve sa mohli odchyliť od podmienok upravených v Občianskom zákonníku len v prospech spotrebiteľa. Akákoľvek dohoda v spotrebiteľskej zmluve, ktorá zrušuje postavenie spotrebiteľa, alebo ktorou sa spotrebiteľ vopred vzdáva svojich práv nie je možná. Spotrebiteľské zmluvy by mali byť vyvážené a nemožno akceptovať, aby spotrebiteľ mal menej práv, ako dodávateľ. Vzhľadom na túto skutočnosť, čo sa týka zmluvnej pokuty, súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Súd zároveň priznal navrhovateľovi podľa § 517 Občianskeho zákonníka spojený s nariadením vlády Slovenskej republiky číslo 87/95 Z. z. úrok z omeškania, nakoľko odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, a to za obdobie od 06.12.2010 do zaplatenia zo sumy 406,09 eur. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konaní súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ani jeden s nich nebol úspešný v celom rozsahu

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.