

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 3P/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515208942
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515208942.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti P. P., K.. XX.XX.XXXX U. U. P., K.. XX.XX.XXXX, obe zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov alebohej G. P., G. P.Ň. XX.XX.XXXX U. P. P., K.. XX.XX.XXXX, O. W. I., F.. Q.. Y.. Š. XXX/XX, o schválenie právneho úkonu otca za maloletého P. P. a opatrovníčky R. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. W. I.Á., W. XXXX za maloletú U. P., takto

rozhodol:

Súd schvaľuje právny úkon odmietnutia dedičstva, ktorý za mal. U. P., K.. XX.XX.XXXX urobila opatrovníčka R. Q., K.. XX.XX.XXXX a za mal. P. P. K.. XX.XX.XXXX otec P. P., K.. XX.XX.XXXX v konaní o vyporiadanie dedičstva po neb. G. P., G.. P. XX.XX.XXXX v konaní vedenom na tun. súde pod sp.zn. 9D/576/2013, a to na pojednávaní dňa 17.06.2015 pred notárkou X.. I. D..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na tunajší súd bol doručený podnet notárky na schválenie právneho úkonu odmietnutia dedičstva, ktorý za mal. U. urobila opatrovníčka R. Q. a za mal. P. jeho otec v konaní o vyporiadanie dedičstva po ich alebohej matke G. P., G.. P. XX.XX.XXXX v konaní vedenom na tun. súde pod sp.zn. 9D/576/2013.

Podľa § 81 ods.I O.s.p., aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Keďže v danom prípade je potrebné rozhodnúť o schválení právneho úkonu za maloleté deti, súd bez návrhu začal konanie.

Kolíznym opatrovníkom maloletých detí uviedol, že ak sa preukáže, že dlhy matky maloletých detí prevyšujú aktíva dedičstva, nie je v záujme maloletých detí, aby dedením nadobudli podiel v nehnuteľnostiach, pretože by do života vstupovali s veľkým bremenom.

Otec oboch maloletých detí, ako aj opatrovníčka mal. U., navrhli právne úkony odmietnutia dedičstva po matke, urobené za maloleté deti schváliť, a to z dôvodu, že matka mala veľké dlhy a exekúcie, ktoré ďaleko prevyšujú hodnotu ich dedičských podielov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, opatrovníčky R. Q. oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9D/576/2013 a 9P/4/2013 správy kolízneho opatrovníka, a ostatných listinných dôkazov predložených otcom a zabezpečených súdom a zistil tento stav vecí:

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9D/576/2013 súd zistil, že sa vedie konanie o vyporiadanie dedičstva po nebohej matke maloletých detí. V konaní zastupuje otec ako zákonný zástupca maloletého P. a maloletú U. súdom ustanovená opatrovníčka R. Q., ktorej je maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Na pojednávaní dňa 17.06.2015 pred notárkou poverenou súdnou komisárkou prejednaním dedičstva odmietli otec detí a opatrovníčka za maloletých dedičov dedičstvo z dôvodu, že nie je v záujme maloletých, aby dedili dedičstvo zaťažené dlhmi poručiťky. Z úkonov v dedičskom konaní, predbežného prešetrenia, ale aj z vyjadrenia otca maloletých detí, ako aj lustráciu exekučných konaní, v ktorých vystupuje poručiťka ako povinná bolo zistené, že dedičstvo tvoria okrem aktív aj pasíva, a to nielen tie, ktoré si veritelia ako pohľadávky prihlásili do dedičstva, ale aj ďalšie, o ktorých možno predpokladať, že dosiahnu hodnotu aktív dedičstva. Z tohto dôvodu otec maloletých detí, opatrovníčka mal. U., ale aj samotné maloleté deti, ktorých názor súd zisťoval prostredníctvom kolízneho opatrovníka, odmietli dedičstvo po matke. Vzhľadom na veľké dlhy matky považovali zástupcovia maloletých detí tento úkon za vykonaný v záujme maloletých detí, aby nezdedili dedičstvo zaťažené dlhmi poručiťky. Na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom dedenia v podiele 1 sú zapísané zriadené exekučné záložné práva a obmedzujúca poznámka - upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom domu a pozemkov.

Podľa § 463 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič môže dedičstvo odmietnuť. Odmietnutie sa musí stať ústnym vyhlásením na súde alebo písomným vyhlásením jemu zaslaným.

Podľa § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Odmietnutím dedičstva sa navodí stav, ako keby dedič v čase smrti poručiťky neexistoval. Následne sa uvoľňuje dedičská postupnosť pre ďalšie subjekty. Procesné právne účinky odmietnutia dedičstva spočívajú v tom, že ten, kto dedičstvo odmietol, stratí postavenie účastníka konania o dedičstve a nemožno sa už ďalej domnievať, že je poručiťkovým dedičom v zmysle ustanovenia § 175d O.s.p.

Po zhodnotení zisteného skutkového stavu (po zistení údajov o povahe, druhu a cene majetku poručiťky, ako aj o výške jej dlhov) dospel súd k záveru, že právny úkon odmietnutia dedičstva vo vyššie uvedenom dedičskom konaní urobený zákonným zástupcom maloletého a opatrovníčkou maloletej, je v záujme maloletých detí. Takýmto právnym úkonom sa zamedzí situácii, aby maloleté deti zdedili po poručiťke okrem majetku aj jej dlhy, ktoré zrejme prevyšujú hodnotu dedičstva. Týmto úkonmi sa v záujme detí zamedzilo tomu, aby nielen zodpovedali za dlhy svojej matky, ale aj vystupovali ako účastníci - povinní vo viacerých exekučných konaniach. Aj v tomto treba vidieť záujem maloletých detí a dať za pravdu ich zástupcom, ktorí sa odmietnutím dedičstva snažili uchrániť deti pred problémami viažucimi sa na nadobudnutie dedičských podielov v zaťažených nehnuteľnostiach.

Z uvedených dôvodov súd právne úkony odmietnutia dedičstva schválil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolaie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O.s.p.).