

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815206930
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815206930.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N.R. XXX, XXX XX N., prechodne bytom N. G. XX, A. Z., R., a otca: Z. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. G. XX, A. Z., R., zverená do náhradnej osobnej starostlivosti K. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, XXX XX N., o návrhu matky a otca maloletého dieťaťa o zníženie alebo zrušenie vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Návrh otca a matky o zníženie alebo zrušenie ich vyživovacej povinnosti voči maloletej T. M., nar. XX.XX.XXXX, zamieta.

odôvodnenie:

Matka a otec maloletej sa návrhom podaným dňa 05.10.2015 domáhali zrušenia alebo zníženia svojej vyživovacej povinnosti voči maloletej T. M., nar. XX.XX.XXXX, z dôvodu zníženia nároku rodičov na dávku v hmotnej núdzi. V podanom návrhu rodičia požiadali o rozhodnutie vo veci v ich neprítomnosti, preto súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vo veci pojednával a rozhodol bez prítomnosti matky a otca maloletého dieťaťa.

K. W. sa k riadne doručenému návrhu matky a otca písomne nevyjadrila.

Kolíznym opatrovníkom navrhoval návrh rodičov maloletého dieťaťa zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: potvrdenie o výške dávok v hmotnej núdzi č. I. 2, správa kolízneho opatrovníka č. I. 11 a pripojeným spisom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/29/2015, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 6P/29/2015-21 zo dňa 28.04.2015 súd maloletú Natáliu zveril do náhradnej osobnej starostlivosti K. W. a zároveň zaviazal matku a otca maloletej Natálie platením výživného každým z nich v minimálnej zákonom stanovenej výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa (v súčasnosti 27,13 Eur mesačne).

Podľa predloženého potvrdenia rodičia maloletej T. majú od mesiaca august 2015 nárok na dávku v hmotnej núdzi vo výške 914,50 Eur, z čoho podľa obsahu návrhu rodičia maloletej platia nájomné za byt vo výške 723,30 Eur, elektrinu 83,- Eur a zostáva im tak na živobytie iba 108,20 Eur.

Podľa správy kolízneho opatrovníka, rodičia maloletej sa zdržiavajú v Holandsku, majú ďalšie tri maloleté deti. Matka maloletej Natálie jej pri návštevách na Slovensku prinesie ošatenie. Otec sa s maloletou

nekontaktuje, pretože nie je jej biologickým otcom. Náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú Natáliu vykonáva stará matka dieťaťa K. W., ktorá je starobnou dôchodkyňou a ktorá žije sama s maloletou T. v dvojizbovom rodinnom dome. Maloletá T. je žiačkou ôsmeho ročníka Základnej školy v N..

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vo veci výživného k maloletému dieťaťu podľa článku 5 nariadenia Rady ES č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti má právomoc konať Okresný súd Revúca. Rozhodným právom podľa § 24 ods. 1 veta prvá zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, je pre vzťahy medzi rodičmi a deťmi vrátane vzniku alebo zániku práv a povinností rodičov právo štátu, na ktorého území má dieťa obvyklý pobyt - t.j. právo Slovenskej republiky.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletá T. bola rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 6P/29/2015-21 zo dňa 28.04.2015 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. W., pričom o vyživovacej povinnosti rodičov maloletého dieťaťa bolo rozhodnuté podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine tak, že obaja rodičia sú povinní na výživu maloletej T. prispievať mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, t.j. iba minimálnym zákonom stanoveným výživným. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletej T., ktorá má obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky sa spravuje slovenským Zákonom o rodine, ktorý v ustanovení § 62 ods. 3 Zákona o rodine neumožňuje rodičom plniť si vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu vo výške nižšej ako je minimálne zákonom stanovené výživné, k plateniu ktorého sú obaja rodičia už v súčasnosti povinní na základe rozsudku Okresného súdu Revúca č.k. 6P/29/2015-21 zo dňa 28.04.2015. Slovenský Zákon o rodine neumožňuje tiež, aby vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu, ktoré nie je schopné samo sa živiť, bola zrušená úplne. Preto súd podaný návrh matky a otca o zníženie alebo zrušenie ich vyživovacej povinnosti voči maloletej T. M., nar. 11.02.2002, zamietol.

Návrh na rozhodnutie o trovách konania podaný nebol, preto súd o trovách konania nerozhodoval podľa § 151 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trov konania rozhoduje súd na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.