

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15C/54/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814205968  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814205968.8

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: W. W., nar. X.X.XXXX, bytom V., V. č. XX, zast. E. F. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. č. XXX, proti odporkyni: 1/ mal. F. W., nar. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, 2/ F. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., A. č. X/X, t.č. Q., Q..F.. Š. č. XX/XX, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### odôvodnenie:

V uvedenej právnej veci súd rozhodol vo veci samej rozsudkom OS Prievidza sp.zn. 15C/54/2014 - 103 zo dňa 17.8.2015 tak, že určil, že navrhovateľ nie je otcom maloletej F. W., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudok je v tejto výrokovej časti právoplatný, pretože nebol v uvedenom rozsahu napadnutý odvolaním ani jedným z účastníkov konania. Rozsudok bol doručený navrhovateľovi dňa 10.9.2015.

Odporca písomným podaním z 25.9.2015 doručeným súdu 28.9.2015, ktoré nazval ako odvolanie, namietal, že súd nerozhodol o trovách konania, a to napriek tomu, že opakovane žiadal o náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku 66,- eur a poštovných výdavkov 2,2 eur.

Súd následne určil termín pojednávania pre účely rozhodnutia o trovách konania dopĺňacím rozsudkom, pretože posúdil podanie odporcu ako návrh na doplnenie rozsudku podľa § 41 ods. 2 O.s.p. Je pravdou, že súd vo výroku rozsudku o náhrade trov konania nerozhodoval, pričom navrhovateľ uplatňoval trovy v písomnom podaní z 10.9.2014 a následne aj v odvolaní proti rozsudku, a to podaním z 4.3.2015.

Podľa § 166 ods. 1,2,3 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci súd nerozhodol o trovách konania v rozhodnutí vo veci samej, v lehote 15 dní bol podaný návrh na takéto rozhodnutie, súd musel rozhodnúť o trovách dopĺňajúcim rozsudkom, pričom išlo o trovy navrhovateľa, ktoré mu mali vzniknúť zaplatením súdneho poplatku z návrhu a poštovnými výdavkami.

Súd postupom podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s § 150 ods. 1 O.s.p. navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Konanie o zapretie otcovstva je návrhovým konaním a vzhľadom na výsledok konania vo veci samej, keď súd určil, že navrhovateľ nie je otcom maloletej F. W., bol navrhovateľ v konaní úspešný. Súd mu však náhradu trov konania s prihliadnutím povahu konania, osobu navrhovateľa a osoby, ktoré by mali byť zaviazané k náhrade trov konania, nepriznal. Zapretím otcovstva sa vyriešila statusová otázka tak na strane maloletého dieťaťa, matky ako i na strane navrhovateľa, teda nešlo o žiadny typický spor vyvolaný svojvoľným konaním odporcov. K podaniu takéhoto návrhu bol aktívne legitimovaný aj navrhovateľ, ako i matka dieťaťa, pričom zapretie otcovstvo bolo možné len vyvolaným súdnym konaním. S poukazom aj na výšku súdneho poplatku je preto spravodlivé požadovať od navrhovateľa, aby súdny poplatok a poštovné výdavky znášal zo svojho. Navrhovateľ pritom ako vyplýva i z konania OS Prievidza 10 P 57/2013 je zamestnaný vo Francúzsku so stabilným príjmom, ktorý bol zisťovaný pre účely zvýšenia vyživovacej povinnosti. Na druhej strane súd zohľadnil aj osoby, ktoré by boli povinné k náhrade trov konania, a to maloleté dieťa a matka dieťaťa. Matka dieťaťa sa stará o ďalšie dieťa L. X., nar. X.XX. XXXX, podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, poberá len rodičovský príspevok a má v opatere ďalšie maloleté deti W. a V. a aj samotnú maloletú F. W.. Vzhľadom na pomery na strane matky /viď rozsudok 10P/57/2013 z 25.6.2015/ matka okrem rodičovského príspevku a prídavkoch na štyri maloleté deti iný príjem nemá, pričom výdavky na bývanie má v sume 300,- eur, ide na jej strane o dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré ju súd nezaviazal na náhradu trov konania. Maloleté dieťa nemôže byť zaviazané k náhrade trov konania, pretože za vzniknutú situáciu nezodpovedá.

S prihliadnutím na uvedené súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.