

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/48/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713220973  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713220973.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a členov senátu Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci navrhovateľa J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. R. XX, XXX XX F., právne zastúpeného JUDr. Ondrejom Szilágyim, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Haličská cesta 3200, 984 01 Lučenec, proti odporcovi B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. H. XX, XXX XX H. H., právne zastúpeného Mgr. Jánom Záhorským, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Javornícka 49, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 4.979 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 11C/25/2014-43 zo dňa 31. 07. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 179,01 € na účet jeho právneho zástupcu Mgr. Jána Záhorského, advokáta, vedený F. G., a. s., pobočka W., č. účtu pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorý sa domáhal od odporcu zaplatenia sumy 4.979 € s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

Okresný súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 11. 11. 2009 uzavretá zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy. Z článku III. tejto zmluvy vyplynulo, že kúpna cena bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 30.729,40 € s tým, že budúci kupujúci - navrhovateľ zaplatil budúcim predávajúcim zálohu na kúpnu cenu vo výške 4.979 €, a to dňa 11. 11. 2009, čoho dôkazom bol predložený príjmový pokladničný doklad č. 01/2009. Zostatok kúpnej ceny vo výške 25.750,40 € sa navrhovateľ ako budúci kupujúci zaviazal zaplatiť pri podpise riadnej kúpnej zmluvy do 30. 05. 2010. Do 30.05.2010, avšak ani neskôr nedošlo k uzavretiu riadnej kúpnej zmluvy. Navrhovateľ vedel, že zálohu na kúpnu cenu zaplatil 11. 11. 2009. Okresný súd nemal za preukázané uzavretie akéhokoľvek písomného Dodatku či zmeny uzavretej Zmluvy o budúcej zmluve v zmysle § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho nemohlo dôjsť k platnej zmene písomne uzavretej zmluvy ústnou formou. Dňom 31. 5. 2010 preto začala plynúť navrhovateľovi 2-ročná premlčacia doba na vymáhanie svojho nároku - vrátenie zálohy na kúpnu cenu v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uvedená 2-ročná premlčacia doba uplynula ešte pred podaním návrhu na začatie konania, ktorý bol na okresný súd podaný dňa 11. 12. 2013, preto okresný súd námietku premlčania vznesenú odporcom v priebehu konania považoval za dôvodnú, v dôsledku čoho mu neostávalo iné, ako návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietnuť.

O náhrade trov konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p..

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) navrhovateľ. Namietal, že jeho nárok nie je premlčaný, nakoľko jeden z kupujúcich V. V. K. prevzal dňa 04. 06. 2010 v hotovosti 1.500 € ako zálohu na kúpnu cenu od F. T., ktorú tým poveril J. M., nar. XX. XX. XXXX. Vzhľadom na to, že V. V. K. prevzal uvedený záloh po termíne na uzavretie kúpnej zmluvy dohodnutom v zmluve o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy a zároveň pri prevzatí uvedeného zálohu na kúpnu cenu V. V. K. dal písomný súhlas s predĺžením termínu na uzavretie kúpnej zmluvy, návrh na súd bol podaný včas. Poukázal na to, že na Okresnom súde Zvolen prebieha aj konanie vo veci navrhovateľa J. M., nar. XX. XX. XXXX proti odporcovi V. V. K., nar. XX. XX. XXXX o zaplatenie 1.500 € pod č. k. 7C/17/2014, nakoľko V. V. K. prevzal dňa 04. 06. 2010 v hotovosti 1.500 € ako zálohu na kúpnu cenu od F. T., ktorú tým poveril J. M.. V uvedenom konaní vypovedal V. V. K., ktorý výslovne uviedol, že nechce vrátiť peniaze z dôvodu, lebo ich nemá, keby peniaze mal, určite by ich vrátil. Ako dôkaz priložil navrhovateľ zápisnicu o pojednávaní zo dňa 02. 06. 2014, na základe ktorej má za to, že V. V. K. uznal svoj dlh. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a tento správne posúdil. Navrhovateľ v odvolaní neuviedol nič, čo by nebolo známe aj pri rozhodovaní okresného súdu, preto tvrdenia navrhovateľa považoval za účelové a v rozpore s vykonaným dokazovaním. Pokiaľ navrhovateľ uvádza, že došlo k predĺženiu termínu na uzavretie kúpnej zmluvy, uvedené tvrdenie v konaní nepreukázal. Vo svojich podaniach sa navrhovateľ vždy odvoláva na ústne dohody, avšak k zmene zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy nikdy nedošlo a už vôbec nie písomným dodatkom tak, ako je uvedené v čl. IV. tejto zmluvy. Keďže navrhovateľovi uplynula premlčacia lehota, námietka premlčania z jeho strany bola vznesená dôvodne, preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté rozhodnutie okresného súdu v celom rozsahu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Okresný súd vykonal dokazovanie vo veci v dostatočnom rozsahu, vykonané dôkazy správne vyhodnotil podľa § 132 O. s. p. a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil podľa ust. § 157 ods. 2 O. s. p.. Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej.

Okresný súd návrh navrhovateľa zamietol s poukazom na dôvodne vznesenú námietku premlčania odporcom, preto odvolací súd zameral preskúmanie veci na okolnosť, či predmetné vznesenie námietky premlčania je dôvodné, pretože dôvodným uplatnením námietky premlčania na súde prestáva byť subjektívne právo vynúiteľné. Podľa platného právneho stavu súd nemá možnosť premlčanie práva odpustiť, ba práve naopak, premlčané právo veriteľovi nemôže priznať.

Premlčanie možno považovať za všeobecný právny inštitút, ktorý sa uplatňuje pri všetkých subjektívnych právach upravených v Občianskom zákonníku, v Obchodnom zákonníku, ale aj v iných právnych predpisoch, okrem tých, ktoré sa buď nepremlčujú vôbec, alebo ktoré sa premlčujú v prípadoch výslovne ustanovených v zákone, alebo ktoré zanikajú uplynutím doby. Funkciou premlčania je práve uľahčiť obranu povinného subjektu proti právam, ktoré trvali dlho, a preto často možno predpokladať, že už zanikli.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že dňa 11. 11. 2009 uzavreli zmluvu o budúcej zmluve na kúpu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, Správa katastra F., okres F., obec W., kat. úz. W. ako parc. č. XXX - trvalé trávne porasty. V súlade s článkom III. bod 3.5 bola odporcovi vyplatená záloha vo výške 4.979 €. Kúpna zmluva však mala byť uzavretá do 30. 05. 2010, no v stanovenom termíne, teda do 30. 5. 2010, ale ako odvolací súd zdôrazňuje, ani neskôr, nedošlo k uzavretiu kúpnej zmluvy

na predmetné nehnuteľnosti. V konaní tak, ako správne konštatoval okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nebolo preukázané, že by došlo k predĺženiu lehoty, v ktorej malo dôjsť k uzavretiu kúpnej zmluvy na predmetné nehnuteľnosti.

Tvrdenie odporcu v odvolaní, že dňa 04. 06. 2010 prevzal V.. V. K. v hotovosti 1.500 € ako zálohu na kúpnu cenu, nepreukazuje, že došlo k predĺženiu lehoty na uzavretie kúpnej zmluvy písomnou formou. Navrhovateľ nepredložil písomný súhlas s predĺžením termínu na uzavretie kúpnej zmluvy. Na uvedené tvrdenie preto odvolací súd nemohol prihliadať. Navyiac, odvolací súd konštatuje, že i v prípade, pokiaľ by V.. V. K. prevzal dňa 04. 06. 2010 v hotovosti 1.500 €, z uvedeného v žiadnom prípade nevyplýva uzavretie dohody o predĺžení lehoty o ďalších 6 mesiacov, v ktorej lehote malo dôjsť k uzavretiu kúpnej zmluvy na predmetnej nehnuteľnosti. Tieto tvrdenia odporca v celom rozsahu poprel a žiadne listinné dôkazy zo strany navrhovateľa predložené neboli. Navrhovateľ by teda ním tvrdené predĺženie lehoty, v ktorej malo dôjsť k uzavretiu kúpnej zmluvy na predmetné nehnuteľnosti mohol v konaní preukázať len uzavretím písomnej zmluvy o predĺžení tejto lehoty, či už písomnou zmenou tejto zmluvy, alebo prípadným písomným dodatkom. Navrhovateľ však uvedeným listinným dôkazom nedisponuje, čím sa dostal do dôkaznej núdze, v dôsledku ktorej by i prípadný výsluch svedkyne F. T. bol nadbytočným pre posúdenie odporcom vznesenej námietky premlčania nároku navrhovateľa.

Výpoveď V.. V. K. v konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 7C/17/2014, v ktorej okrem iného, V.. V. K. uviedol, že vo vzťahu k navrhovateľovi jeho nárok uznáva, peniaze by aj vrátil, ak by ich mal, nespochybňuje skutkové a právne závery prvostupňového súdu v prejednávacom prípade.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Za bezdôvodné obohatenie zákon považuje aj plnenie, ktorého právny dôvod pôvodne existoval, avšak následne odpadol v dôsledku inej právnej skutočnosti významnej pre trvanie záväzku. Odporca prijal sumu 4.979 € ako zálohu na kúpnu cenu na základe platne uzavretej zmluvy o budúcej zmluve na kúpu nehnuteľnosti dňa 11. 11. 2009, ktorú vyplatil odporcovi. Keďže kúpna zmluva medzi účastníkmi konania mala byť uzavretá do 30. mája 2010 a v stanovenom termíne, ale ani neskôr k uzavretiu riadnej kúpnej zmluvy nedošlo, odpadol právny dôvod poskytnutia zálohy na kúpnu cenu. Na strane odporcu tak došlo k bezdôvodnému obohateniu, pričom navrhovateľ, ktorý odporcovi zálohu na kúpnu cenu vyplatil dňa 11. 11. 2009, si v zmysle platne uzavretej zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy bol vedomý, že pokiaľ do 30. mája 2010 k uzavretiu riadnej kúpnej zmluvy nedôjde, odporca prijal ním uplatňovanú sumu - zálohu bez právneho dôvodu. K vzniku bezdôvodného obohatenia preto došlo na strane odporcu dňom 01. 06. 2010, teda nasledujúcim dňom po tom, ako odpadol právny dôvod, na základe ktorého navrhovateľ poskytol odporcovi zálohu na kúpnu cenu. Okresný súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvodne na prejednávany prípad aplikoval ust. § 107 Občianskeho zákonníka a ustálil, že navrhovateľovi začala plynúť dvojročná subjektívna premlčacia lehota na uplatnenie jeho nároku 31. 05. 2010 a uplynula dňa 31. 05. 2012. Navyiac, odvolací súd poznamenáva, že navrhovateľovi v čase, kedy podal návrh na okresný súd, teda dňa 11. 12. 2013 už pred týmto dňom uplynula i objektívna trojročná premlčacia lehota, ak je zrejmé, že odporca sa bezdôvodne obohatil na úkon navrhovateľa počnúc dňom 01. 06. 2010, preto dňom 01. 06. 2013 uplynula aj objektívna premlčacia lehota na uplatnenie tohto nároku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto odvolací súd konštatuje, že nárok navrhovateľa je premlčaný, v dôsledku čoho okresný súd dôvodne návrh navrhovateľa zamietol.

Odvolací súd zároveň potvrdil i výrok napadnutého rozsudku o náhrade trov konania napriek tomu, že odvolaním napadnutý konkrétnymi dôvodmi nebol, avšak ide o výrok súvisiaci (§ 206 ods. 2 O. s. p.). Okresný súd správne vo veci rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O. s. p., teda podľa úspechu v konaní, ako aj v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej v texte len „vyhláška“).

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ust. § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1, veta prvá, O. s. p.. Navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný, preto mu nevzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešný odporca si právo na náhradu trov odvolacieho konania riadne a včas uplatnil, preto mu súd priznal náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby, a to písomné vyjadrenie k odvolaniu vo výške 179,01 € (§ 13a ods. 1 písm.

c/ vyhlášky)+ 8,04 € režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhlášky), ktoré trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia spolu vo výške 179, 01 € je navrhovateľ povinný nahradiť odporcovi, a to na účet jeho právneho zástupcu v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p., do troch dní.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.