

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 4Er/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715203468
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Špačková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2715203468.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený: Advocate s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36865141 proti povinnej: Lenka Medová, nar. X.X.XXXX, bytom J. XX, XXX XX J., pre vymozenie pohľadávky vo výške XXX,XX € s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takt

rozhodol:

I. Súd exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** zaplatiť súdnemu exekútorovi: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, náhradu trov exekúcie v sume 21,78 EUR, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Skalica uznesením č.k. 4Er/11/2015-19 zo dňa 29.9.2015 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozhodcovský rozsudok vydaný rozhodcovským súdom Stály rozhodcovský súd zriadený zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., IČO: 35 922 761, sp. zn. SR 21699/09 zo dňa 20.1.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.3.2010 a vykonateľnosť dňa 4.3.2010. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2015.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko rozhodnutie, ktorým sa zamietla žiadosť o udelenie poverenia, nadobudlo právoplatnosť, súd exekúciu v súlade s vyššie uvedeným zastavil.

Podľa § 37 ods. 1 posledná veta Exekučného poriadku, ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený súdny exekútor.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom 4f) v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania

exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa § 21a vyhlášky č. 288/1995 Z.z v z.n.p. (ďalej len „vyhláška“), odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa § 196 veta druhá Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa zákona o dani z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

V zmysle citovaného ustanovenia má súdny exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Súdny exekútor žiadal priznať náhradu trov exekúcie podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku a § 21a a § 22 ods. 1 vyhlášky. Nakoľko oprávnený zavinil, že súd zamietol žiadosť súdneho exekútora a následne zastavuje exekúciu, a to tým, že požiadal o vykonanie exekúcie súdneho exekútora, ktorý bol v minulosti jeho zamestnancom a teda mal vedieť, a to aj na základe iných jeho exekučných konaní, že na základe tejto skutočnosti vzniká pochybnosť o nezáujatosti súdneho exekútora, súd rozhodol o tom, že oprávnený je povinný uhradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi.

Súdny exekútor vyčíslil a žiadal priznať trovy exekúcie v celkovej sume 21,78 €, trovy exekúcie vyčíslil nasledovne:

1) v zmysle § 21a vyhlášky žiadal súdny exekútor priznať odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,60 €. Súd mal za preukázané spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice, nakoľko zápisnica obsahujúca návrh na vykonanie exekúcie je doložená v súdnom spise. Súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu vo výške 16,60€.

2) v zmysle § 22 ods. 1 vyhlášky žiadal súdny exekútor priznať náhradu hotových výdavkov za poštovné vo výške 1,55 € za zaslanie žiadosti o udelenie poverenia. Predpokladom na priznanie hotových výdavkov nie je len ich vyčíslenie, ale aj ich preukázanie a to takým spôsobom, ktorý nevyvoláva pochybnosti jednak čo do výšky, a jednak ich dôvodnosti a účelnosti. V časti rozhodovania súdu o priznaní náhrady hotových výdavkov podľa § 22 ods. 1 vyhlášky súd skúmal, či vynaloženie a reálna výška hotových výdavkov boli dostatočne preukázané. Nakoľko žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia je doložená v spise a bola doručená súdu poštovou prepravou, súd mu priznal náhradu hotových výdavkov za poštovné vynaložené na zaslanie žiadosti o udelenie poverenia vo výške 1,55 €.

3) súdny exekútor si zvýšil svoju odmenu a náhradu hotových výdavkov o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %. Nakoľko je súdny exekútor platiteľom DPH, súd priznal súdnemu exekútorovi zvýšenie jeho odmene a náhrady hotových výdavkov o 20 % DPH v sume 3,63 € (zo sumy 18,15 €).

Súd na základe uvedeného priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v celkovej sume 21,78 €.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresný súd Skalica, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).