

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/868/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715210591
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6715210591.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa N. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., W.. A. XX, zast. JUDr. Romanom Juríkom, advokátom so sídlom Nové Zámky, Jazerná 19, proti odporcovi Tatra credit, a.s., so sídlom Piešťany, Námestie slobody 10/1718, IČO: 44 975 775, o nariadení predbežného opatrenia v konaní o určenie neplatnosti právnych úkonov, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 9C/151/2015 - 29 zo dňa 27. 07. 2015 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu, ktorým nariadil predbežné opatrenie, p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým predbežným opatrením uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území M., obec J., okres J. a to k pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom XXXX, výmera XXX m², zastavané plochy a nádvoria a k stavbe na parcele č. XXXX, súpisné číslo XX, druh stavby: rekreačná chata, obe nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom U. úradom J. - katastrálny odbor, obe nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

V odôvodnení okresný súd uviedol, že návrhom vo veci samej sa navrhovateľ domáha určenia neplatnosti úverovej zmluvy č. XXX/XX zo dňa 19. 07. 2015 v znení dodatku č. 1 zo dňa 18. 01. 2013, dodatku č. 2 z 10. 07. 2013, dodatku č. 3 z 19. 03. 2014 a dodatku č. 4 z 09. 09. 2014, ako aj neplatnosti záložnej zmluvy č. XXX/XX z XX. XX. XXXX a to z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok. Súčasne navrhovateľ podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorý odôvodnil tým, že dňa 06. 07. 2015 zaregistroval JUDr. Miroslav Holčík, notár so sídlom v Piešťanoch na návrh odporcu dobrovoľnú dražbu, ktorej termín bol určený na 06. 08. 2015 o 10,00 hod. na notárskom úrade JUDr. Dariny Beranovej vo Zvolene. Nehnuteľnosť, ktorú chce odporca dražiť, slúži navrhovateľovi, jeho manželke a synovi ako obydlie. Navrhované predbežné opatrenie má priamy vzťah s konaním vo vecí samej, lebo výkon záložného práva sa má uskutočniť na základe zmluvy o záložnom práve, ktorej neplatnosti na navrhovateľ domáha. Rozhodnutím o predbežnom opatrení okresný súd dočasne upravil pomery účastníkov, nakoľko navrhovateľ osvedčil, že mu hrozí bezprostredná ujma na majetku v prípade predaja zálohu dražbou. Uspokojenie pohľadávky odporcu vydaním predbežného opatrenia nepovažoval okresný súd za ohrozené. Predbežné opatrenie neprejudikuje výsledok konania, lebo má len preventívny a zabezpečovací charakter. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 102 ods. 1, § 75 ods. 1, ods. 2, § 76 ods. 1, písm. f) OSP.

Proti predbežnému opatreniu podal odporca včas odvolanie. Uviedol, že okresný súd odôvodnil rozhodnutie v podstate len poskytnutím dočasnej ochrany navrhovateľovi, kedy skutočný stav nebol náležite zistený. Podľa odporcu úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti vyplývajúce zo zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľ požiadal o úver a podpísal úverovú zmluvu, celkovo prevzal 7.700,- EUR, uhradil len sumu 2.892 EUR, poslednú úhradu vykonal 14. 05. 2014. Dodatkami bola predĺžená lehota splatnosti úveru a zvýšená výška úveru. Úver sa stal splatným 31. 10. 2014.

Navrhovateľ sa dostal do omeškania, čím odporcovi vznikol nárok na zmluvné pokuty dohodnuté v zmluve. Odporca spochybnil právny záujem navrhovateľa na určovacej žalobe, lebo odporcovi už vzniklo právo na vrátenie poskytnutého úveru, vrátane zmluvne dohodnutých sankcií. Určovacia žaloba nerieši celý obsah sporného právneho vzťahu, stav ohrozenia alebo neistota navrhovateľa sa neodstráni iba vyriešením predbežnej otázky, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je. Právna otázka, či zmluva o zriadení záložného práva je alebo nie je platným právnym úkonom predstavuje iba vyriešenie predbežnej otázky k posúdeniu, či na nehnuteľnosti navrhovateľa viazne v prospech odporcu nejaké právo. Okresnému súdu tiež vytýkal, že odôvodnenie predbežného opatrenia neobsahuje preskúmateľné odôvodnenie a úvahy, ktorými sa súd riadil. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh zamietnuť.

Navrhovateľia vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že navrhovateľ sa domáha súdnej ochrany z dôvodu hrubého nepomeru medzi plnením odporcu a zabezpečením, ktoré mu poskytol navrhovateľ. Pohľadávka pôvodne vo výške 4.800,- EUR bola dodatkami navýšená na 7.700,- EUR, bola zabezpečená záložným právom na nehnuteľnosti v hodnote 16.235,12 EUR, vyčíslenej pre potreby dražobníka. Ich hodnota je približne štvornásobne vyššia ako istina pohľadávky na začiatku úverového vzťahu resp. rozdielu medzi poskytnutou sumou 7.700,- EUR a úhradami odporcu 2.892,- EUR. Poukázal na dôvody, pre ktoré sa domáha určenia neplatnosti úverovej zmluvy a neexistencie záložného práva. Navrhol uznesenie okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovení § 214 ods. 1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP potvrdil, ako vo výroku vecne správne.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,

Z obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia ako aj obsahu súdneho spisu vyplývajú skutočnosti, z ktorých mal okresný súd preukázanú potrebu predbežným opatrením dočasne upraviť pomery účastníkov konania a to na základe sporných zmluvných vzťahov, ktoré sú predmetom konania vo veci samej. Predbežné opatrenie okresný súd odôvodnil tým, že výkon záložného práva sa má uskutočniť na základe zmluvy o záložnom práve, ktorej neplatnosti na navrhovateľ domáha a navrhovateľ osvedčil, že mu hrozí bezprostredná ujma na majetku v prípade predaja zálohu dražbou. Dôvody, ktoré okresný súd uviedol na odôvodnenie predbežného opatrenia považuje odvolací súd za správne a s týmito sa stotožňuje. Odporca v odvolaní proti predbežnému opatreniu uviedol tvrdenia a skutočnosti, ktoré budú predmetom ďalšieho konania a dokazovania vo veci samej. Odporca nespochybnil, že by navrhovateľ nemal na určenie neplatnosti sporných právnych úkonov naliehavý právny záujem ani dôvodnosť predbežného opatrenia. Zisťovanie skutkového stavu na základe tvrdení účastníkov bude predmetom ďalšieho konania.

Odvolací súd dodáva, že účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov medzi odporcom a navrhovateľom, ktorý je vlastníkom nehnuteľností, speňažením ktorých chce odporca uspokojiť svoje sporné pohľadávky. Pre nariadenie predbežného opatrenia nebolo rozhodujúce to, že navrhovateľ je v omeškani so splácaním sporného úverového záväzku, ale dôsledky, ktoré by v prípade určenia neplatnosti právnych úkonov znášal, ak by došlo k speňaženiu nehnuteľností v dobrovoľnej dražbe. Krajský súd sa stotožňuje so záverom okresného súdu, že bez predbežného opatrenia by uskutočnením dražby nastala zmena vlastníckych vzťahov a teda situácia, ktorú by bolo možné zvrátiť len s veľkými ťažkosťami a nie v prebiehajúcom konaní o neplatnosť právnych úkonov.

Trovy spojené s predbežným opatrením znáša každý účastník sám až do rozhodnutia vo veci samej, kedy súd rozhodne aj o trovách predbežného opatrenia.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.