

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4Csp/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120211470
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:6120211470.6

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v spore žalobkyne: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpenej: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica 1, proti žalovanej: T. E., Q.: XX.XX.XXXX, U. R. S. XXXX/XX, XXX XX X., zastúpená opatrovníkom: H. E., Q.. XX.XX.XXXX, S. XXXX/X, X., o zaplatenie 211,46 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 211,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 44,78 eur od 24.1.2017 do zaplatenia, zo sumy 24,98 eur od 24.2.2017 do zaplatenia, zo sumy 24,98 eur od 24.3.2017 do zaplatenia, zo sumy 46,79 eur od 25.4.2017 do zaplatenia, zo sumy 24,98 eur od 24.5.2017 do zaplatenia, zo sumy 44,95 eur od 24.6.2017 do zaplatenia.

II. P o v o ľ u j e žalovanej peňažné plnenie uložené výrokom I. tohto rozsudku plniť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur splatných vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc dňom právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov k rukám zástupcu žalobkyne JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 s tým, že o výške tejto náhrady po právoplatnosti rozsudku rozhodne samostatným uznesením súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Dňa 09.01.2020 žalobkyňa podala na Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný na konanie podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej už len „Zákon o upomínacom konaní“ a „upomínací súd“) návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým upomínací súd uloží žalovanej povinnosť zaplatiť jej 211,46 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne tak, ako je to špecifikované vo výroku tohto rozsudku, a náhradu trov konania.

2. Návrh na vydanie platobného žalobu zástupcu žalobkyne odôvodnil tak, že medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a.s., Karadžičová 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „Slovak Telecom a.s.“) a žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb. Spoločnosť Slovak Telecom a.s. sa so žalovanou dohodli na pravidelnom platení ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Spoločnosť Slovak Telecom a.s. poskytovala žalovanej služby podľa zmluvy. Cenu poskytnutých služieb žalovanej vyfakturovala nasledovnými faktúrami: faktúrou zo dňa 07.01.2017 VS 3411558938 vo výške 44,78 eur splatnou dňa 23.01.2017, faktúrou zo dňa 07.02.2017 VS 3412568240 vo výške

24,98 eur splatnou dňa 23.02.2017, faktúrou zo dňa 07.03.2017 VS 3413605181 vo výške 24,98 eur splatnou dňa 23.03.2017, faktúrou zo dňa 07.04.2017 VS 3414482289 vo výške 46,79 eur splatnou dňa 24.04.2017, faktúrou zo dňa 07.05.2017 vo výške 24,98 eur splatnou dňa 23.05.2017 a faktúrou zo dňa 07.06.2017 VS 3416536021 vo výške 44,95 eur splatnou dňa 23.06.2017. Žalovaná napriek upomienkam tieto faktúry neuhradila. Dňa 06.08.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb spoločnosťou Slovak Telekom a.s. na žalobkyňu. V prílohe zmluvy o postúpení pohľadávky je žalovaná uvedená pod ref. číslom 1037680304. Nakoľko žalovaná je v omeškaní s úhradou špecifikovaných faktúr, žalobou si žalobkyňa s poukazom na § 369 Obchodného zákonníka a nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, uplatnila aj nárok na zákonné úroky z omeškania z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Ďalej uviedol, že: „V prípade, že si žalobou uplatňuje aj zmluvnú pokutu, táto je vypočítaná tak: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je nepríjateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.“.

3. Ako prílohy žaloby zástupca žalobkyne označil listiny: 1. Zmluva o poskytovaní verejných služieb/ Dohoda o zmene v osobe účastníka zmluvy o poskytovaní verejných služieb/Žiadosť o prenos čísla, 2. Dodatok k Zmluve k poskytovaní verejných služieb, 3. žiadosť o zmenu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, 4.Žiadosť o ukončenie Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, 5. Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, 6. Všeobecné podmienky 7. Osobitné podmienky, 8. cenník, 9. faktúry, 10.výzvy na zaplatenie - predžalobná upomienka a 11. Oznamenie o postúpení pohľadávky.

4. Dňa 28.01.2020 upomínací súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 7Up 72/2020, ktorým žalovanej uložil povinnosti v súlade so žalobou žiadosťou. Tento platobný rozkaz sa upomínaciu súdu nedoručilo žalovanej do vlastných rúk. Žalovaná písomnosti na adrese označenej žalobkyňou v žalobe R. S. XXXX/XX, X., ktorá je od 04.09.1997 doposiaľ adresou jej trvalého pobytu, opakovane neprevzala. Upomínací súd preto postupom podľa § 10 ods. 3 Zákona o upomínacom konaní na návrh žalobkyne na pokračovanie v konaní dňa 21.09.2020 postúpil spis tunajšiemu súdu príslušnému na prejednanie a rozhodnutie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Právoplatným uznesením zo dňa 16.10.2020 č.k. 4Csp 33/2020-105 súd konanie vo veci prerušil do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na tunajšom súdu pod sp.zn. 1Ps 3/2020, v ktorom súd rozhodoval o návrhu na obmedzenie spôsobilosti žalobkyne na právne úkony. Uznesením zo dňa 14.04.2022 č.k. 4Csp 33/2020-119 súd rozhodol o pokračovaní v konaní. Vychádzajúc z právoplatného rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 24.11.2021 č.k. 1Ps 3/2020 - 57, ktorým bola spôsobilosť žalobkyne obmedzená, súd konal ďalej vo veci so zákonným opatrovníkom ustanoveným žalobkyňu týmto rozsudkom podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku, H. E., Q.. XX.XX.XXXX , U. S. XXXX/X, X..

6. Uznesením zo dňa 11.05.2021 č.k. 4Csp 133/2020-120 súd podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval opatrovníčku žalovanej na vyjadrenie k žalobe a pripojeným listinám v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Spolu s uznesením jej súd, okrem žaloby s prílohami, doručil písomné poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa v spotrebiteľskom spore v zmysle § 292 Civilného sporového poriadku. Písomným podaním doručeným súdu dňa 27.05.2022 opatrovníčka žalovanej súdu oznámila, že po oboznámení sa so žalobou a pripojenými prílohami (faktúrami) nárok uplatnený žalobou v celom rozsahu uznáva. Opísala celkovú sociálnu situáciu žalovanej a požiadala o povolenie zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach podľa splátkového kalendára dohodnutého so žalobkyňou.

7. Zástupca žalobkyne na výzvu súdu podľa § 167 ods. 3 Civilného sporového poriadku na vyjadrenie k vyjadreniu žalovanej k žalobe písomným podaním doručeným súdu dňa 27.07.2022 navrhol, aby súd rozhodol spor rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 Civilného sporového poriadku. Zároveň vyjadril súhlas so splácaním dlžnej sumy v mesačných splátkach vo výške 50 eur pod hrozbou straty výhody splátok.

8. Dňa 14.10.2022 súd vo veci bez nariadenia pojednávania verejne vyhlásil rozsudok pre uznanie nároku, ktorým žalovanej uložil povinnosti v súlade so žalobou žiadosťou. K dôvodom vydania kontumačného rozhodnutia vo veci súd udáva:

9. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

10. Podľa § 284 Civilného sporového poriadku ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariadovať pojednávanie.

11. Podľa § 285 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

12. Podľa § 300 Civilného sporového poriadku na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

13. V zmysle citovanej právnej úpravy Civilného sporového poriadku ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, súd je povinný rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku ("rozhodne súd"). Rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku nie je vylúčené ani v spotrebiteľských sporoch upravených v § 290 a nasl. Civilného sporového poriadku, ktorými sú spory medzi dodávateľom a spotrebiteľom zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou. Medzi sporovými stranami nebolo v danej veci sporné, že o takýto spor sa jedná aj v danej veci. Ust. § 299 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spotrebiteľských sporoch vylučuje iba rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, a to iba v prípade, ak by rozsudok mal byť vydaný v neprospech spotrebiteľa. Inak, podľa § 300 Civilného sporového poriadku na konanie v spotrebiteľských veciach sa použijú všeobecné ustanovenia Civilného sporového poriadku. Rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku môže súd pritom len na návrh žalobcu.

14. Žalobkyňa si žalobou v predmetnom spotrebiteľskom spore uplatnila peňažné nároky na plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov vrátane jej dodatkov, uzavretej so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, teda spotrebiteľom. Žalobou si uplatnila nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté verejné služby splatnej v období od januára 2017 do júna 2017 (viď faktúry). Žalobu na súd pritom podala dňa 09.01.2020. Je nepochybné, že žalobkyňa pri uzatváraní zmluvy konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti a má v tomto spore postavenie dodávateľa (veriteľa).

15. Opatrovníčka žalovanej po tom, čo ju súd poučil o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa v spotrebiteľskom súdnom spore v súlade s ust. § 297 Civilného sporového poriadku súdu výslovne písomne oznámila, že uznáva nárok žalobkyne uplatnený žalobou v celom jeho rozsahu. Zástupca žalobkyne na uznanie nároku opatrovníčkou žalovanej reagoval písomným podaním doručeným súdu dňa 27.07.2022, ktorým navrhol rozhodnúť spor rozsudkom pre uznanie. Súd zastáva názor, že sa danej situácie boli splnené všetky zákonné predpoklady pre rozhodnutie súdu tzv. kontumačným rozsudkom pre uznanie nároku a spor bez nariadenia pojednávania súlade s citovanou právnou úpravou Civilného sporového poriadku rozhodol rozsudkom pre uznanie. Odôvodnenie rozsudku súd redukoval iba na obsah požadovaný cit. ust. 285 Civilného sporového poriadku.

16. Využívajúc oprávnenie dané ust. § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd súčasne vyhovel žiadosti opatrovníčky žalovanej o povolenie vykonať uložené plnenie v splátkach a so súhlasom žalobkyne povolil žalovanej plnenie v mesačných splátkach tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Súd pritom vychádzal zo zistení, že žalovaná je dôchodkyňou, jej príjem predstavuje iba starobný a vdovský dôchodok vo výške 533,20 eur mesačne. Z tohto dôchodku sú vykonávané zrážky vo výške 75,97 eur mesačne. Žalovaná je pre trvalú duševnú poruchu osobou obmedzenou v spôsobilosti na právne úkony. Za danej situácie preto súd prihliadnuc aj na pomery na strane žalobkyne ako podnikateľského subjektu mal za to, že žiadosť je plne dôvodná.

17. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Súd v spore rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, ktorým žalobe žalobkyne v plnom rozsahu vyhovel. Plne úspešnej žalobkyni tak prislúcha voči žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady v súlade s cit. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti výroku I. rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku (§ 356 písm. a) Civilného sporového poriadku).

Proti výrokom II. - III. toho rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).