

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113221934
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113221934.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, Zug, Švajčiarsko, IČO CHE-100.023.266, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporkyni T. G., bydliskom S. XXX/X, O. O., štátnej občianke SR, za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO 42264154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 506,96 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a .

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa sa pôvodným návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 556,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 975,62 eur od 05.10.2012 do 08.01.2013, zo sumy 891,42 eur od 09.01.2013 do 11.02.2013, zo sumy 722,08 eur od 12.02.2013 do 14.04.2013 a zo sumy 556,96 eur od 15.01.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 06.02.2008 bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 2.323,57 eur splatný v 72 mesačných splátkach vo výške 52,38 eur. Odporkyňa porušila ustanovenie bodu 4.17 všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bola povinná mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Keďže si odporkyňa svoje povinnosti nespĺnila, vypovedala jej spoločnosť GE MONEY, a. s., zmluvu dňa 16.08.2011. Poznamenal, že odporkyňa pohľadávku uhradila len čiastočne, a to dňa 09.01.2013 vo výške 68,42 eur, dňa 09.01.2013 vo výške 24,38 eur, dňa 09.01.2013 vo výške 84,20 eur, dňa 12.02.2013 vo výške 7,66 eur, dňa 12.02.2013 vo výške 139,34 eur, dňa 15.04.2013 vo výške 11,88 eur a dňa 15.04.2013 vo výške 165,12 eur. Pohľadávka tak tvorí sumu 556,96 eur, čo predstavuje neuhradenú istinu. Dodal, že dňa 27.09.2012 uzavrel ako postupník so spoločnosťou GE Money, a. s., ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej mu bola postúpená pohľadávka voči odporkyni zo zmluvy o úvere vo výške 1.044,04 eur. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca, spoločnosť GE Money, a. s., odporkyni listom zo dňa 26.10.2012 a vyzval ju na jej úhradu. Upresnil, že odporkyňa uhradila celkovo na istinu sumu 1.347,95 eur a na úroky sumu 1.065,46 eur. Neuhradená istina predstavuje sumu 975,62 eur. Odporkyňa sa dostala do omeškania, preto jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvné pokuty podľa bodu 4.18, 4.20 a 4.21 Všeobecných obchodných podmienok.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila napriek tomu, že tento jej bol riadne a včas doručený.

Vedľajší účastník s podaným návrhom nesúhlasil a tento žiadal zamietnuť. Mal za to, že navrhovateľ sa domáha svojho práva po uplynutí dvojročnej premlčacej doby, nakoľko tu ide o bezdôvodné obohatenie, lebo právny predchodca navrhovateľa vypovedal dňa 16.08.2011 zmluvu o úvere uzatvorenú s odporkyňou, pričom táto výpoveď je v skutočnosti odstúpením od predmetnej zmluvy. Navrhovateľ si teda mohol prvýkrát vymáhať svoje právo na zaplatenie predmetnej sumy dňa 17.08.2011, avšak žalobu na súd podal až dňa 26.08.2013, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Súčasne žiadal aj o náhradu trov konania.

Uznesením č. k. 18C/11/2014-56 zo dňa 28.01.2014 súd zastavil konanie v časti 50 eur z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom v tejto časti.

Uznesením č. k. 18C/11/2014-66 zo dňa 27.08.2015 pripustil súd, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ a do konania vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG z dôvodu postúpenia pohľadávky.

Právomoc slovenských súdov na prejednanie a rozhodnutie veci určil súd v súlade s čl. 2 bod 1 Nariadenia č. 44/2001 o príslušnosti, uznávaní a výkone súdnych rozhodnutí v občianskych a obchodných veciach (tzv. Brusel I.).

V otázke určenia rozhodného práva, ktoré sa použije na daný spor, t. j. hmotného práva, súd postupoval podľa Kapitoly III, čl. 4 ods. 3, čl. 6 ods. 1, 3 Nariadenia Rím I a za rozhodné právo určil právny poriadok Slovenskej republiky, nakoľko zmluva má zjavne užšiu väzbu práve s právom Slovenskej republiky s poukazom na tú skutočnosť, že obaja účastníci zmluvného vzťahu, t. j. právny predchodca navrhovateľa a odporca, postupovali od začiatku podľa slovenského právneho poriadku a nemali v úmysle sa riadiť iným ako týmto právnym poriadkom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o úvere zo dňa 06.02.2008, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 05.10.2012, platobnej histórie odporkyne, oznámenia zo dňa 22.08.2011 a rozhodol v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.).

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Drobnými spormi sú podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku spory, v ktorých predmet konania nepresiahne sumu 1000 eur.

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť GE Money, uzavrela s odporkyňou zmluvu o úvere zo dňa 06.02.2008, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť odporkyňi úver vo výške 70.000,- Sk (2.325,57 eur). Úver sa odporkyňa zaviazala splácať v 72 mesačných splátkach po 1.578,- Sk (52,38 eur). Cena úveru predstavovala sumu 113.616,- Sk (3.771,36 eur). Dátum prvej splátky bol stanovený na deň 05.03.2008 a dátum každej ďalšej bol stanovený na 5. deň v mesiaci. RPMN bola určená vo výške 16,31 %.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 05.10.2012 vyplýva, že spoločnosť GE Money oznámila odporkyňi postúpenie pohľadávky zo zmluvy spoločnosti Profidebt Slovakia, s. r. o..

Z platobnej histórie odporkyne je zrejmé, že spoločnosť GE Money poskytla odporkyňi úver vo výške 70.000,- Sk (2.325,57 eur) a odporkyňa ku dňu 04.10.2012 uhradila sumu 2.743,08 eur

Z oznámenia zo dňa 22.08.2011 vyplýva, že spoločnosť GE Money, a. s., odstúpila od zmluvy o úvere, pričom celkový dlh, ktorý od odporkyne požadovala uhradiť predstavoval výšku 1.616,42 eur. Predmetné oznámenie bolo podané na pošte dňa 22.08.2011.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh podaný navrhovateľom nie je dôvodný. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola

už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca navrhovateľa, ktorý pri uzatváraní zmlúv vykonáva svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je odporkyňa, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Novelizáciou zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uskutočnenou zákonom č. 102/2014 Z. z., účinným od 01.05.2014, súd pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada na premlčanie ex offa (bez návrhu). Preto skôr ako pristúpil k samotnému posúdeniu uplatneného nároku, primárne sa zaoberal otázkou premlčania. Po preskúmaní predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že nárok bol uplatnený včas, a teda premlčaný nie je. Vedľajší účastník síce vzniesol námietku premlčania a mal za to, že uplatnený nárok je premlčaný, nakoľko bol uplatnený po uplynutí dvojročnej premlčacej doby stanovenej zákonom pre vydanie bezdôvodného obohatenia. Súd sa však s názorom vedľajšieho účastníka nestotožnil, nakoľko k odstúpeniu od zmluvy nedošlo dňa 17.08.2011, ako uvádza vo svojom vyjadrení, ale až dňom, kedy sa oznámenie o odstúpení od zmluvy dostalo do sféry dispozície odporkyne. Oznámenie o odstúpení bolo datované dňom 22.08.2011 a v tento deň bolo podané aj na pošte. Podľa prepravných podmienok pošty list sa doručí adresátovi druhý pracovný deň po podaní na pošte. Keďže predmetné oznámenie bolo podané na pošte dňa 22.08.2011, čo bol štvrtok, druhý pracovný deň bol pondelok dňa 26.08.2011. Znamená to teda, že predmetná zásielka sa mohla dostať do dispozície odporkyne najskôr dňa 26.08.2011. Odo dňa nasledujúceho t. j. od 27.08.2011, začala plynúť dvojročná premlčacia doba, v ktorej si mohol navrhovateľ, príp. jeho právny predchodca svoj nárok uplatniť. Táto doba uplynula dňa 27.08.2013. Právny predchodca navrhovateľa si však svoj nárok uplatnil na súde dňa 26.08.2011, t. j. v rámci plynutia premlčacej doby a nie až po jej uplynutí. Z tohto dôvodu vyhodnotil súd vznesenú námietku vedľajšieho účastníka za účelovú. Zákon pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje určité náležitosti, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že predmetná zmluva bola síce uzavretá v predpísanej forme, avšak neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Zmluva predovšetkým neobsahuje údaj o konečnej splatnosti (§4 ods. 2 písm. g)), údaj o úrokovej sadzbe (§ 4 ods. 2 písm. h)), údaj o priemernej hodnote RPMN (§4 ods. 2 písm. k)). S poukazom na absenciu týchto podstatných náležitostí možno konštatovať, že úver poskytnutý právnym predchodcom navrhovateľa je v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 zákona bezúročný a bez poplatkov. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi úver v celkovej výške 2.325,57 eur. Z platobnej histórie odporkyne však vyplynulo, že táto ku dňu 04.10.2012 uhradila sumu 2.743,08 eur a po tomto dátume, ako vyplynulo z tvrdenia právneho predchodcu navrhovateľa, ešte uhradila sumu 581 eur. Celkom teda uhradila 3.324,08 eur. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporkyňa právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradila viac, ako jej bolo poskytnuté a ako bol povinná vrátiť vrátane prípadného poistenia, zamietol súd návrh ako nedôvodný v celom rozsahu.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mala plný úspech vo veci odporkyňa. Súd jej však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si tieto neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.