

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/164/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114221052
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114221052.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., IČO 36 715 352, so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, proti odporcovi: P. U., narodený X.XX.XXXX, trvale bytom Z., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: R. V., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 224,66 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 8Ro/314/2014-10 zo dňa 29.10.2014.

II. Návrh sa zamieťa.

III. Odporcovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 7.8.2014 doručeným súdu dňa 11.8.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 224,66 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 95,44 eura od 21.9.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 95,44 eura od 21.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 95,44 eura od 21.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 95,44 eura od 21.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 95,44 eura od 21.1.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 95,44 eura od 21.2.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 95,44 eura od 21.3.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 95,44 eura od 21.4.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 95,44 eura od 21.5.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 95,44 eura od 21.6.2013 do zaplatenia a zmluvnú pokutu v sume 100,56 eura.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 8Ro/314/2014-10 zo dňa 29.10.2014, ktorý platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Podaním zo dňa 9.6.2015 doručeným súdu dňa 15.6.2015 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100,56 eura bez uvedenia dôvodu. Uznesením č. k. 10C/164/2015-35 zo dňa 18.6.2015 súd konanie v uvedenej časti zastavil.

Uznesením č. k. 10C/164/2015-36 zo dňa 18.6.2015 súd ustanovil odporcovi podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku pre konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 8Ro/314/2014-10 zo dňa 29.10.2014 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 7.8.2014, s Doplnením návrhu zo dňa 9.6.2015, s Podaním navrhovateľa zo dňa 21.9.2015, listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o pôžičke číslo 084588744 zo dňa 10.8.2012, so Všeobecnými obchodnými podmienkami platnými od 15.7.2010, s Výpisom z účtu navrhovateľa zo dňa 16.8.2012, s Prehľadom splátok a úhrad zo dňa 29.5.2014, s obsahom spisu Okresného súdu Piešťany spisová značka 1T/118/2013. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu a v doplnení návrhu uviedol, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 10.8.2012 Zmluvu o pôžičke, podľa ktorej mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 10 mesačných splátkach v sume 95,44 eura, z ktorej odporca uhradil len akontáciu vo výške 99,16 eura. Odporca mal ku dňu skončenia zmluvného vzťahu uhradiť navrhovateľovi sumu 1.053,56 eura, ďalej zmluvnú pokutu vo výške 100,56 eura. Dlh odporcu bola istina plus zmluvná pokuta mínus prijatá akontácia, t. j. $1.053,56 \text{ eura} + 100,56 \text{ eura} - 99,16 \text{ eura} = 1.054,96 \text{ eura}$. Odporca bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T 118/2013 zo dňa 9.12.2013 odsúdený za prečin úverového podvodu a zároveň bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi škodu vo výške 830,30 eura a so zvyškom nároku na náhradu škody bol navrhovateľom odkázaný na občianskoprávne konanie. Navrhovateľ si týmto uplatňuje zostatok splátok vo výške 224,66 eura.

Opatrovníčka odporcu pre konanie sa k návrhu nevyjadрила.

Predmetom konania je požiadavka navrhovateľa na zaplatenie sumy 224,66 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 95,44 eura od 21.9.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 95,44 eura od 21.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 95,44 eura od 21.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 95,44 eura od 21.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 95,44 eura od 21.1.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 95,44 eura od 21.2.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 95,44 eura od 21.3.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 95,44 eura od 21.4.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 95,44 eura od 21.5.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 95,44 eura od 21.6.2013 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 10.8.2012 Zmluvu o pôžičke č. 084588744, na základe ktorej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi pôžičku v sume 709,94 eura s tým, že celková suma pôžičky bola 892,80 eura, teda odplata za poskytnutie pôžičky predstavovala sumu 182,86 eura. Účastníci uvedenej zmluvy o pôžičke si dohodli úrok za poskytnutie pôžičky vo výške 67,65 % ročne a podľa uvedenej zmluvy o pôžičke bola ročná percentuálna miera nákladov 67,65 % a priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 46,18 %. Odporca sa zaviazal zaplatiť uvedenú pôžičku s príslušenstvom v 10 mesačných splátkach vo výške 89,28 eura splatných vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po uzatvorení zmluvy. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 1T/118/2013-86 zo dňa 9.12.2013 bol odporca uznaný za vinného, že v presne nezistený čas dňa 10.8.2012 v Piešťanoch na ulici Nikola Teslu 31, v obchodnom dome OKAY Slovakia, s.r.o. uzavrel so spoločnosťou Quatro - Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 084588744, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 954,40 eura na zakúpenie televízora nezistenej značky, ktorý sa zaviazal splatiť v 10-tich pravidelných splátkach po 95,44 eura mesačne, pričom do zmluvy uviedol, že je zamestnaný v spol. Purgina, s.r.o., Bratislava s čistým mesačným príjmom vo výške 680,-Eur, hoci v uvedenej spoločnosti nepracoval a bol nezamestnaný a v čase uzatvorenia zmluvy nemal dostatočné finančné prostriedky na úhradu splátok a uhradil iba akontáciu vo výške 99,16 Eur, čím spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 spôsobil škodu vo výške 830,30 Eur, teda od iného vylákal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu, čím spáchal: prečin úverového podvodu § 222 ods. 1 Trestného zákona a za to bol odsúdený: podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol odporca pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bola odporcovi uložená povinnosť nahradiť poškodenú spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 škodu vo výške 830,30 eur a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkázal poškodenú spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 so zvyškom nároku na náhradu škody na občiansko - súdne konanie.

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh nebol podaný dôvodne. Navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o pôžičke dňa 10.8.2012, na základe ktorej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver v sume 709,94 eura na účel kúpy televízoru a odporca sa zaviazal poskytnutý úver s príslušenstvom a s dohodnutou odplatom splácať v pravidelných mesačných splátkach. Odporca poskytnutý úver nesplácal. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 1T/118/2013-86 zo dňa 9.12.2013 bol odporca uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ďalej mu bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody vo výške 830,30 eura a so zvyškom nároku na náhradu škody bol navrhovateľ odkázaný na občiansko-súdne konanie. Z uvedeného je zrejmé, že poskytnutie úveru navrhovateľom odporcovi bolo dosiahnuté trestným činom odporcu a jedná sa tak o právny úkon odporujúci zákonu (contra legem), teda právny úkon uskutočnený v rozpore so zákonným zákazom. V zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka je neplatnosť zmluvy o pôžičke neplatnosťou právneho úkonu založená jeho nedovolenosťou a jedná sa o neplatnosť absolútnu, ktorá nastáva priamo zo zákona (ex lege) a pôsobí od začiatku (ex tunc) voči každému. Plnenie z neplatného právneho úkonu je bezdôvodným obohatením podľa ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka, ktoré sa musí vydať. V prejednávanej veci navrhovateľ poskytol odporcovi na základe absolútne neplatnej zmluvy o pôžičky peňažné prostriedky v sume 709,94 eura, ktorú sumu 709,94 eura je odporca povinný navrhovateľovi vydať ako získané bezdôvodné obohatenie. Navrhovateľovi ako poškodenému bol v trestnom konaní priznaný nárok na náhradu škody v sume 830,30 eura, čo je viac, ako má nárok. Preto požiadavka navrhovateľa na zaplatenie sumy 224,66 eura nie je opodstatnená a súd návrh zamietol.

Aj pre prípad, že by uvedená zmluva o pôžičke nebola neplatná, nebol by dôvodný nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 224,66 eura. Účastníci konania uzavreli zmluvu o pôžičke, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe ktorej uzatvorenej zmluvy o pôžičke navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver v sume 709,94 eura s dohodnutým úrokom vo výške 67,65 % ročne, RPMN vo výške 67,65 % a priemernou

hodnotou RPMN vo výške 46,18 %. Zmluva o pôžičke uzatvorená medzi účastníkmi konania neobsahuje v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov základnú obsahovú náležitosť, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V takomto prípade sa spotrebiteľský úver poskytnutý navrhovateľom odporcovi považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ by tak nemal nárok na zaplatenie úroku z úveru a odmeny za poskytnutie úveru, či akýchkoľvek poplatkov, ale len nárok na zaplatenie istiny, teda poskytnutej čiastky úveru. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver v sume 709,94 eura, odporca nezaplatil navrhovateľovi žiadnu sumu z poskytnutého úveru, čo by znamenalo opodstatnenosť nároku na zaplatenie sumy 709,94 eura. Navrhovateľovi ako poškodenému bol v trestnom konaní priznaný nárok na náhradu škody v sume 830,30 eura, teda viac, ako suma, na ktorú má nárok.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 100,56 eura bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu v uvedenej časti, ktorým čiastočným späťvzatím návrhu zavinil navrhovateľ zastavenie konania v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 100,56 eura a vo zvyšku bol návrh zamietnutý. Plne úspešnému odporcovi súd právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadal, i keď inak by mu na ňu vzniklo právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.