

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5Pc/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322201617  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322201617.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa R. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. U. XXX proti Z. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., S. XXX/XX o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Súd počnúc dňom 01. 12. 2021 zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči Z. R., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/26/2014-47 zo dňa 03. 06. 2014.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa od decembra XXXX. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/26/2014-47 zo dňa 03. 06. 2014 bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry sumou 85,-Eur mesačne. Dcéra ukončila štúdium a v novembri 2021 začala pracovať, preto uzavreli dohodu o zrušení vyživovacej povinnosti. Jeho vyživovacia povinnosť voči nej zanikla, je schopná sama sa živiť. Ako dôkazy označil dohodu o ukončení vyživovacej povinnosti.

2. Z. R., ktorej bol opis návrhu s prílohami doručený do vlastných rúk vo svojom vyjadrení uviedla, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí, pretože sa zamestnala a vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nej zanikla ukončením štúdia v novembri 2021. Zameškané výživné do novembra 2021 jej zaplatil dňa 18. 07. 2022.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 14. 10. 2022, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, ktorý sa z pojednávania neospravedlnil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, vykonal dokazovanie výsluchom Z. R. a listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, najmä rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/26/2014-47, lustráciou v Sociálnej poisťovni, dohodou a návrhu vyhovel.

4. Na pojednávaní Z. R. uviedla, že v novembri 2021 ukončila štúdium, nepokračuje v ňom a od novembra 2021 je zamestnaná v spol. Lidl. S navrhovateľom sa dohodli na zrušení vyživovacej povinnosti a súhlasí s tým.

5. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa § 65 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z., výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

8. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/26/2014-47 zo dňa 03. 06. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 06. 2014 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 4C/13/2009-39 zo dňa 19. 06. 2009 vo výroku o výživnom tak, že navrhovateľ bol povinný prispievať na výživu dcéry Z. sumou 85,-Eur mesačne.

10. Z. R. je od 11/2021 zamestnaná v spol. Lidl Slovenská republika, v.o.s. Účastníci konania uzavreli dohodu o ukončení vyživovacej povinnosti z dôvodu ukončenia štúdia a následného zamestnania od decembra XXXX.

11. V zmysle platnej právnej úpravy, vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom zaniká, keď je dieťa schopné samo sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Počas štúdia dieťaťa vyživovacia povinnosť rodičov jednoznačne trvá, pričom pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky definitívnym ukončením jedného štúdia toho istého stupňa. Vznik schopnosti samostatne sa živiť sa spája aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce. V tomto zmysle ide skôr o potenciálne nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Dosiahnutím plnoletosti, ani inou časovou hranicou, vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká. Vyživovacia povinnosť predchádza nároku na dávku a príspevky poskytované v zmysle predpisov sociálneho zabezpečenia. Zákonná vyživovacia povinnosť oboch rodičov neznamená mechanickú rovnosť. Vychádza sa z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z nich. Na uvedené skutočnosti treba prihliadnúť aj z hľadiska kritérií potenciality príjmov (§ 75), teda či sa povinný nevzdal bez dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, resp. či neberie na seba neprimerané majetkové riziká. Súd prihliada aj na reálnu situáciu na trhu práce, na mieru nezamestnanosti v regióne, príslušnom odbore, vekovej kategórii, dosahované zárobky v danom povolaní. Tieto kritériá na strane rodičov sa posudzujú vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými potrebami na strane oprávneného dieťaťa. Miera potrieb dieťaťa je rôzna, závisí od veku, duševnej a fyzickej vyspelosti, schopností, zdravotného stavu, záujmov, nadania, talentu, vzdelania, od formy prípravy na budúce povolanie, ale aj od schopností a možností rodičov, je teda úmerná životnej úrovni rodičov.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa, pretože v konaní bolo preukázané, že Z. R. sa štúdiom nepripravuje na budúce povolanie, pracuje, je schopná sama sa živiť a so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasila. Súd preto zrušil vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 01. 12. 2021, keď mal za preukázané, že k zmene pomerov došlo k tomuto dátumu.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1, 2 CSP) odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).