

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5P/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615203497
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615203497.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Mgr. Monika DUBJEL v právnej veci návrhu mal. detí - meno neurčené N. C.. XX.XX.XXXX a meno neurčené N.Á. C.. XX.XX.XXXX, zastúpených opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica, Hlavná č. 1 proti odporcom - matke X. N., C.. XX.XX.XXXX, S. C., H. J. Č.. XX a otcovi W. N., C.. XX.XX.XXXX, D. S. S., N. XXX/X, zdržujúcemu sa na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre toto konanie JUDr. Viktorom Lišuchom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o prípustnosť zapretia otcovstva, takto

r o z h o d o l :

Súd u r č u j e , že konanie o zapretie otcovstva W. N., C.. XX.XX.XXXX voči maloletej neurčené N. C.. XX.XX.XXXX a maloletému C. N.D. C.. XX.XX.XXXX z matky X. N., C.. XX.XX.XXXX je p r í p u s t n é .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica, ako opatrovník ustanovený maloletým deťom N.: meno neurčené nar. 13.11.2009 a meno neurčené, nar. 04.12.2010 na podanie návrhu o prípustnosti zapretia otcovstva, žiadal rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva k maloletým deťom, voči v rodnom liste uvedenému otcovi W. N.. Návrh odôvodnil tým, že prirodzeným otcom mal. detí nie je W. N., bývalý manžel matky, ale M. Q., druh matky, ktorý svoje otcovstvo k týmto deťom aj uznáva.

Tunajší súd uznesením č.k. 15P/43/2014-6 zo dňa 03.04.2014 ustanovil mal. deťom N.: meno neurčené nar. 13.11.2009 a meno neurčené, nar. 04.12.2010 opatrovníka na podanie návrhu na určenie prípustnosti zapretia otcovstva - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. Keďže tento opatrovník bol ustanovený len na podanie návrhu, nič nebránilo tomu, aby v konaní vystupoval aj ako kolízny opatrovník mal. detí a to v zmysle vydaného uznesenia zo dňa 28.04.2015 podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine.

Vzhľadom k tomu, že doručenie súdnych písomností, W. N., uvedenému ako otec v rodnom liste maloletých detí, na známu adresu v zahraničí nebolo úspešné, súd prostredníctvom dožiadaného súdu žiadal prešetriť pobyt W. N. a zároveň žiadal o doručenie súdnych písomností prostredníctvom dožiadaného súdu v Českej republike. Dňa 12.06.2015 Městský soud v Brne oznámil, že doručenie súdnych písomností otcovi W. N.Á. nebolo úspešné na adrese N. XXX/X, S. a šetrením bola zistená jeho posledná známa adresa M. X-T., I. H. XXXX/XX, P. R. J., avšak doručenie súdnych písomností nebolo úspešné. Súčasný pobyt W. N. nie je známy a doručenie súdnych písomností na známe adresy v zahraničí je spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, preto mu súd v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil pre konanie opatrovníka JUDr. A. T., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava.

Súd predvolal na pojednávanie dňa Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, matku maloletých detí, opatrovníka otca zapísaného v rodnom liste maloletých detí, a ako svedka biologického otca detí. Opatrovník otca sa napriek vykázanému doručeniu na pojednávanie nedostavil a svoju neúčasť neospravedlnil, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Matka mal. detí na pojednávaní uviedla, že W. N. bol jej bývalý manžel, ich manželstvo rozviedol v r. 2011 Okresný súd v Brne. S manželom bývala v spoločnej domácnosti do r. 2007, bývali v Čechách, od r. 2008 sa zdržuje na Slovensku, ale už bez neho. S bývalým manželom má 11 detí, časť z nich je v detskom domove v Brne. S druhom majú spolu štyri deti a to meno neurčené N., C.. XX.XX.XXXX, B. C. N. C.. XX.XX.XXXX, B.. U. C.. XX.XX.XXXX X. B.. X. C.. XX.XX.XXXX, k dvom mladším je už určené otcovstvo k ich biologickému otcovi t.j. druhovi matky. U dvoch starších detí svedčí domnienka otcovstva pre bývalého manžela matky. S bývalým manželom žila do r. 2007, odvtedy ho nevidela, nie je s ním v kontakte. Biologickým otcom dvoch starších detí je druh matky, deti bývajú v spoločnej domácnosti matky a s druhom ich spoločne vychovávajú. Deti oslovujú svojho biologického otca otec, a rodičia ich oslovujú menami M. X. M..

V konaní súd vypočul ako svedka M. Q., C.. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že s matkou mal. detí býva od r. 2008, sú v družobnom vzťahu, je biologickým otcom mal. detí. vyjadril súhlas s návrhom, aby sa zaprelo otcovstvo k mal. deťom.

Poverená zamestnankyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní navrhla súdu, aby návrhu vyhovel.

Z matkou predloženého rozsudku Městského soudu v Brně č.j. 34C/29/2010-43 zo dňa 14.07.2012, bolo preukázané, že manželstvo matky maloletých detí s W. N. bolo rozvedené. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že od roku 2008, kedy sa matka detí odsťahovala zo spoločnej domácnosti na Slovensko k svojej matke, s manželom nežije, nevedie s ním spoločnú domácnosť, intimne sa s ním nestýka, netráva s ním voľný čas. Matka detí nadviazala známosť s iným mužom - M. Q., s ktorým žije v spoločnej domácnosti a ktorý má byť i biologickým otcom dieťaťa meno neurčené N., C.. XX.XX.XXXX.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1, 2 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolízny opatrovníkom.

Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané jednoznačne, že rodičom uplynula lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva, je v záujme mal. detí, aby v rodnom liste mali zapísaného prirodzeného otca - M. Q., ktorého za svojho otca aj pokladajú. Preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a určil, že zapretie otcovstva W. N., voči maloletej meno neurčené N. C.. XX.XX.XXXX a maloletemu meno neurčené N. C.. XX.XX.XXXX H. B. X. N., je prípustné.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak mohlo konanie začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.