

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 22Pc/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222200463  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kolárik  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222200463.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kolárikom v právnej veci navrhovateľa: malol. B. G., nar.: XX. XX. XXXX, bydlisko: XXX XX Ň. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda so sídlom Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda, proti odporcom: 1/ I. G., nar.: XX. XX. XXXX, bydlisko: G. XXX/XX, XXX XX M., zast. JUDr. Ladislav Bohuniczký, advokát so sídlom Korzo Bélu Bartóka 5119/14F, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 42 293 537, a 2/ B. D., nar.: XX. XX. XXXX, bydlisko: XXX XX Ň.Á. XXX, zast. dr.jur. Ferenc Mazács, advokát so sídlom Alžbetínske nám 328/4/1094, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 11 848 014, o zapretie otcovstva k malol. B. G., takto

### rozhodol:

I. Návrh na začatie konania o zapretie otcovstva voči maloletému B. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ň. XXX, sa v celom rozsahu zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10. 02. 2022 domáhal určenia, že odporca v 1. rade nie je otcom maloletého navrhovateľa. Návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu odporkyne v 2. rade. V rodnom liste je za otca maloletého uvedený odporca v 1. rade, s ktorým odporkyňa v 1. rade žila v partnerskom vzťahu od roku 2012. Zákonná domnienka otcovstva svedčí voči odporcovi v 1. rade, avšak on nemôže byť biologickým otcom maloletého, keďže k jeho počatiu mohlo dôjsť v období medzi 25. 04. 2016 až 02. 05. 2016, keď sa odporca v 1. rade zdržiaval v E.. Uznesením sp. zn. 20Pc/16/2021 zo dňa 26. 10. 2021 tunajší súd určil, že zapretie otcovstva odporcu v 1. rade voči maloletému je prípustné. Uznesením sp. zn. 20Pc/8/2021 zo dňa 31. 08. 2021 tunajší súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda za opatrovníka pre maloletého na podanie návrhu na zapretia otcovstva a na zastupovanie v tomto konaní. Listinné dôkazy navrhovateľ k návrhu nepripojil.

2. Odporca v 1. rade na návrh reagoval podaním zo 07. 03. 2022. Uviedol, že sa s návrhom stotožňuje a navrhol, aby súd návrhu vyhovel. Nemôže byť biologickým otcom maloletého vzhľadom na rozhodné obdobie, keď k počatiu maloletého mohlo dôjsť, pretože v tom období sa zdržiaval v E. a s matkou navrhovateľa vtedy nesúložil.

3. Odporkyňa v 2. rade na návrh reagovala podaním z 29. 03. 2022. Uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Podľa nej si je otec dobre vedomý toho, že ona okrem neho žiadny vzťah či intímnu známosť s iným mužom v čase, kedy bola v partnerskom vzťahu s otcom, nemala. Podľa presvedčenia matky skutočným dôvodom na iniciovanie konania o zapretie otcovstva zo strany otca je to, že pred tunajším súdom sa dňa 13.04.2021 právoplatne skončilo konanie o zníženie výživného pod sp. zn.: 21P/60/2020, ktoré konanie bolo začaté na základe návrhu otca a v ktorom k zníženiu výživného na maloletého nedošlo. Aby sa otec definitívne zbavil svojej vyživovacej povinnosti voči spoločnému maloletému, po rokoch

nepravdivo osočuje matku z nevery. Odporkyňa k podaniu pripojila Zápisnicu zo dňa 21. 11. 2016 o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov k ich doposiaľ nenarodenému dieťaťu, ktoré sa neskôr dňa XX.XX.XXXX narodilo ako B. G.. Otec otcovstvo nezapieral a neveru matky netvrdil do tej doby, kým tunajší súd v konaní 21P/60/2020 neponechal výživné platené k rukám matky v rovnakej výške. V rozhodnom čase podľa § 94 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine matka s nikým iným než s otcom maloletého nesúložila. Na základe vyššie uvedených skutočností matka obvinenia otca zo súložie s iným mužom v čase rozhodnom pre počatie maloletého odmieta, avšak za účelom toho, aby sa raz a navždy rozptýlili akékoľvek pochybnosti o otcovstve otca, matka v rámci prebiehajúceho konania súhlasí aj s vykonaním príslušného DNA testu.

4. Súd vec prejednal tak, ako je uvedené v zápisniciach z pojednávania, vykonal dokazovanie tak, ako je uvedené nižšie, a dospel k ďalej uvedeným skutkovým a právnym záverom.

5. Podľa § 91 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len „ZoR“) za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

6. Podľa § 96 ods. 1 ZoR ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

7. Podľa § 96 ods. 2 ZoR ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

8. Podľa § 96 ods. 3 ZoR ak jeden z rodičov nežije, môže dieťa podať návrh na zapretie otcovstva proti druhému rodičovi; ak nežije ani jeden z rodičov, návrh nemožno podať.

9. Z pripojených spisov sp. zn. 21P/41/2021 a 20Pc/16/2021 vyplýva, že tunajší súd uznesením sp. zn. 21P/41/2021-27 zo dňa 31. 08. 2021, právoplatným dňa 25. 09. 2021, ustanovil maloletému B. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda za kolízneho opatrovníka na podanie návrhu o povolenie prípustnosti zapretia otcovstva, na podanie návrhu o zapretie otcovstva a na zastupovanie maloletého v predmetných konaniach. Uznesením sp. zn. 20Pc/16/2021-7 zo dňa 26. 10. 2021, právoplatným dňa 30. 12. 2021, tunajší súd rozhodol, že zapretie otcovstva maloletým proti odporcovi v 1. rade a odporkyňi v 2. rade je prípustné.

10. Z rodného listu maloletého (č.l. 5 v spise 21P/41/2021) súd ustálil, že ako rodičia maloletého sú matrikou evidovaní odporca v 1. rade a odporkyňa v 2. rade. Otcovstvo odporcu v 1. rade bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov k dieťaťu doposiaľ nenarodenému, ako to vyplýva zo zápisnice o určení otcovstva na č.l. 38.

11. Keďže je v záujme dieťaťa poznať svojich biologických rodičov a obaja odporcovia s takým postupom vyjadrili súhlas, súd na pojednávaní dňa 21. 06. 2022 nariadil znalecké dokazovanie prostredníctvom DNA testu k otcovstvu odporcu v 1. rade k navrhovateľovi. V znaleckom posudku č. 27/2022 vyhotovenom znalcom RNDr. Ivanom Lehockým, PhD. dňa 29. 07. 2022 (č.l. 85 - 94) znalec uzavrel, že (i) z výsledkov analýzy DNA vyplýva, že odporcu v 1. rade nie je možné vylúčiť ani jedným vyšetreným STR systémom ako biologického otca maloletého B., (ii) ľubovoľne vybraný muž z našej populácie, iný než odporca v 1. rade, by bol ako biologický otec navrhovateľa vylúčený s pravdepodobnosťou 99,99999 %, a (iii) vzhľadom k tomu, že pravdepodobnosť otcovstva je  $W = 99,99999\%$ , možno konštatovať, že príbuzenský vzťah - otcovstvo odporcu v 1. rade k navrhovateľovi bolo prakticky dokázané. Závery znaleckého posudku účastníci vzali na vedomie a tieto nespochybnili.

12. Z uvedeného znaleckého posudku v spojení so zápisnicou o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov mal súd za preukázané, že odporca v 1. rade je biologickým otcom navrhovateľa. Preto návrh ako nedôvodný zamietol, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

13. O trovách súd rozhodol podľa § 52 a § 53 CMP. V konaniach podľa CMP účastníci vo všeobecnosti nemajú nárok na náhradu trov konania. Podľa § 53 CMP v konaní vo veciach určenia rodičovstva môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech

nemali, ak to možno spravodlivo požadovať. Odporkyňa v 2. rade žiadala, aby jej súd s poukazom na § 53 CMP priznal náhradu trov konania tak, že polovicu nahradí navrhovateľ a polovicu odporca v 1. rade. Dôvodila, že sa v konaní preukázala pravdivosť jej tvrdení, návrh bol od počiatku nedôvodný, pričom to bol odporca v 1. rade, kto odmietal riešiť vec konštruktívnym spôsobom mimosúdne, napr. vykonaním súkromného DNA testu, ale namiesto toho inicioval prostredníctvom ÚPSVaR DS súdne konania. Súd zväžil argumenty odporkyne v 2. rade, avšak dospel k záveru, že v danom prípade nie sú dôvody, pre ktoré možno spravodlivo požadovať náhradu trov konania v zmysle § 53 CMP. Návrh podal ÚPSVaR DS v záujme maloletého dieťaťa, a to s privolením súdu (viď. sp. zn. 20Pc/16/2021-7 zo dňa 26. 10. 2021) po tom, ako dospel k záveru, že je dôvodné podať návrh na zapretie otcovstva dieťaťom. Podanie návrhu odôvodňovali okolnosti opodstatňujúce pochybnosť o otcovstve k maloletému, pričom je nepochybne v záujme maloletého, aby bola otázka biologického otcovstva jednoznačne zodpovedaná. Sud nezistil, že by návrh bol šikanóznym alebo zjavne nedôvodným. Preto sa súdu javí ako spravodlivé, aby si každý z účastníkov trov konania znášal sám.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať na Okresný súd Dunajská Streda do 15 dní od doručenia tohto rozsudku (§ 362 CSP). Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 367 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP). Na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 67 CMP).