

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/20/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214201639  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214201639.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: Š. A. O.. D.. XX.XX.XXXX N. O. XXXX/XX, W. Z. proti odporcovi: L.. T. G. N. N. XX, D. - G. t.č. na neznámom mieste zastúpený ustanovenou opatrovníčkou O.. R. Š., zamestnankyňou Okresného Z. B., o zaplatenie sumy 1.000 eur takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.000 eur a nahradiť trovy konania vo výške 64 eur z titulu súdneho poplatku zaplateného za podaný návrh, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd vo zvyšku návrh zamieta.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 06.02.2014 sa domáhal na tunajšom súde proti odporcovi o zaplatenie sumy 1.068,80 eur s tým, že suma 68,80 eur predstavujú náklady najmä priemerná spotreba vozidla za odvoz z Dunajskej Stredy do Nitry. Svoj návrh odôvodnil s tým, že dňa 04.09.2013 požičal odporcovi peniaze vo výške 1.000 eur, túto sumu sa odporca zaviazal vrátiť po 4 mesačných splátkach, po 250 eur, počnúc od 01.10.2013, vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca s tým, že pôžička mala byť splatená do 15.01.2014. Vzhľadom na to, že odporca túto sumu neuhradil a na výzvy navrhovateľa, či už písomne alebo telefonicky nereagoval. Preto bol nútený podať návrh na tunajší súd.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9C/20/2014-12 zo dňa 14.02.2014 ktorý bol doručený odporcovi dňa 06.03.2014. odporca včas podal proti platobnému rozkazu odpor ( 21.05.2014) s odôvodnením, že dňa 04.09.2013 mu navrhovateľ peniaze dal za služby a nie ako pôžičku, ako píše vo svojom návrhu peniaze mu odovzdal v aute navrhovateľa a bez svedkov. Odporca ďalšie dôkazy ani po výzve súdu za účelom preukázania svojich tvrdení, na ktoré sa a odvoláva vo svojom odpore súdu neposkytol, ba sa odmlčal a nepreberal už ani súdne zásielky.

Preto súd vykonal rozsiahle šetrenie ohľadne pobytu a miesta zdržiavania sa odporcu prostredníctvom príslušných orgánov ako aj prostredníctvom jeho rodičov, ktorý uviedli, že sa zdržuje na neznámom mieste mimo územia Slovenskej republiky. Vzhľadom na túto skutočnosť súd ustanovil pre odporcu do tohto konania opatrovníčku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak výsluchom navrhovateľa, oboznámil sa s obsahom spisu a to výzvou na okamžité vrátenie peňazí, príjmovým dokladom zo 9C/20/2014

- 2 -

04.09.2013, platobným rozkazom č.k- 9C/20/2014-12 zo dňa 14.02.2014, odporom, podpornými dôkazmi poskytnutými zo strany navrhovateľa SMS správ, e-mailových správ, potvrdeniami o zadaní platieb, uznesením o ustanovení opatrovníka pre odporcu, písomnými vyjadreniami príslušných orgánov

ohľadne zistenia šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa odporcu, písomnými vyjadreniami rodičov odporcu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z obsahu príjmového pokladničného dokladu súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi peňažnú hotovosť vo výške 1.000 eur z titulu pôžičky s tým, že bude vrátená od 01.10.2013, na štyrikrát po 250 eur mesačne. Súd neprihliadol na nejasné výňatky z SMS -správ, ktoré prebiehali medzi účastníkmi konania. Hoci odporca SMS zo dňa 18.12.2013 tvrdil, že poslal 600 eur na účet navrhovateľa ( čl. 63-65 v spise), priložil aj potvrdenia o zadaní platby avšak podľa vyjadrenia navrhovateľa táto suma nebola vložená na jeho účet z dôvodu, že číslo účtu príjemcu vo VUB Banke je 146527158/0200 a na potvrdeniach o zadaní platby zo dňa 16.12.2013 a 13.12.2013 po 300 eur je uvedený nesprávny účet č. 146527159, posledné číslo je omylom 9 namiesto 8. Túto skutočnosť navrhovateľ oznámil aj odporcovi ktorý prisľúbil nápravu. Odporca má vedomosť o tom, že voči nemu sa vedie konanie na tunajšom súde, svoju povinnosť o oznámení zmeny adresy, prípadne miesta zdržiavania sa súdu neoznámil a nepoveril na zastupovanie počas vlastnej neprítomnosti inú osobu. Preto súd bol toho názoru, že v spise sa nachádza dosť dôkazov na to, aby mohol rozhodnúť aj bez účasti odporcu.

Podľa ust. § 101 ods. 1,2 O.s.p. - Účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu. Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa ust. § 132 O.s.p. - Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa ust. § 133 O.s.p. - Skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka, ktorá pripúšťa dôkaz opaku, má súd za preukázanú, pokiaľ v konaní nevyšiel najavo opak.

Podľa ust. § 128 O.s.p. - Každý je povinný bez zbytočného odkladu na požiadanie súdu písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie súdu, za náhradu vecných nákladov.

Podľa ust. § 657 OZ - Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané a čo ani nie je sporné medzi účastníkmi konania, že navrhovateľ dal peniaze odporcovi, čo aj odporca uznal v tomto konaní a čo aj uviedol v písomnom odpore proti platobnému rozkazu. Tvrdenia účastníkov konania sa rozchádzajú, čo do účelu odovzdania peňazí, keď navrhovateľ tvrdí, že ide

9C/20/2014

- 3 -

o zmluvu o pôžičke odporca tvrdí vo svojom odpore, že navrhovateľ peniaze dal za služby, ktoré konkrétne nešpecifikoval ( o aký druh v akom rozsahu, v akom období tieto služby mal vykonať). V tejto časti odporca neunesol dôkazné bremeno. Navrhovateľ svoje tvrdenie preukázal jednak s príjmovým pokladničným dokladom, ktorý je podpísaný príjemcom - odporcom ako aj navrhovateľom, v ktorom sa uvádza, že bola poskytnutá hotovosť 1.000 eur dňa 04.09.2013 pre účel „pôžička“ a taktiež je uvedené, že sa má vrátiť od 01.10.2013 v štyroch mesačných splátkach po 250 eur. Za tým účelom bola zaslaná aj výzva na okamžité vrátenie peňazí odporcovi a ako to uznáva aj odporca, najmä že navrhovateľ navštívil ho v mieste trvalého bydliska v Nitre, kde sa dožadoval svojich peňazí.

Vzhľadom na preukázané skutočnosti súd návrh navrhovateľa, čo do časti 1.000 eur uznal za dôvodný. Čo sa týka časti uplatnenej 68,80 eur z titulu náhrady - cestovné za cesty Dunajská Streda a Nitra a späť tieto náklady súd neuznal nakoľko neboli riadne preukázané a v tejto časti navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno.

Súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 64 eur, ktorú sumu je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi o troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že výška súdneho poplatku bola vypočítaná v zmysle súdneho sadzovníka, položka 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom v znení.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3

O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

9C/20/2014

- 4 -

veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).