

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17C/278/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212230570  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7212230570.7

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: Vlastníci bytov na ul. Krosnianska 25, 27 v Košiciach, zastúpení správcou: Stavebné bytové družstvo II. Košice, Bardejovská č. 3, Košice, IČO: 00 171 204, proti odporcom: 1. Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., Južné nábrežie č. 13, Košice, 2. Mesto Košice, Trieda SNP č. 48, Košice, v konaní o zaplatenie 814,81 eur takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n ň ý** n a h r a d iť odporcovi v 2. rade trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za odpor v sume 48,50 eur.

Vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z ň á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom, vlastníkom bytov 1.917,41 eur titulom neplatenia úhrad za obecné byty na Krosnianskej ul. č. 25, 27 v Košiciach za obdobie od 1.6.2006 do 31.12.2008 a úroky z omeškania v sume 649,79 eur za to isté obdobie a nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 31C/61/2009.

Na pojednávaní konanom dňa 5.9.2012 vzal navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie 1.102,81 eur späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Naďalej zotrval na návrhu v časti o zaplatenie sumy 814,60 eur s príslušenstvom a úrokov z omeškania. Odporcovia v 1. a 2. rade s čiastočným späťvzatím návrhu súhlasili. Konanie o zaplatenie 814,60 eur vylúčil súd na samostatné konanie, vedené pod sp. zn. 17C/278/2012.

Podaním doručeným súdu dňa 19.10.2015 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

Na výzvu súdu odporca v 1. rade dňa 6.11.2015 a odporca v 2. rade dňa 3.11.2015 súdu oznámili, že so späťvzatím návrhu súhlasila. Odporca v 1. rade si trovy konania neuplatnil, odporca v 2. rade si uplatnil náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za odpor vo výške 115 eur.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ neuviedol dôvody späťvzatia návrhu, považoval súd zastavenie konania z dôvodu na strane navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania bola suma 814,60 eur, priznal súd odporcovi v 2. rade alikvotnú časť zaplateného súdneho poplatku za odpor v sume 48,50 eur.

Nakoľko odporca v 1. rade si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.