

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/124/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115206784
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115206784.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci navrhovateľa spol. Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO 47 248 980, práv. zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom: Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporkyni: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX Ž., Y. XXXX, o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 09.03.2015 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporkyni zaplatiť sumu 248,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 248,95 eur od 26.03.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou uzavrel dňa 25.08.2009 Zmluvu o pripojení Fix. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program FIX 9. Dňa 17.06.2011 uzavreli aj dodatok k zmluve o pripojení Fix, predmetom ktorého bolo poskytnutie programu služieb Fix 12. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni služby riadne a včas, odporkyňa však nezaplatila faktúry. Nakoľko odporkyňa porušila svoje povinnosti tým, že si nedobýjala kredit na SIM karte zmluvne dohodnutým spôsobom, bola jej vyúčtovaná zmluvná pokuta, a to faktúrou č. 7202486532 splatnou dňa 25.03.2012 v sume 248,95 eur. Právny predchodca navrhovateľa spol. Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľ dňa 20.11.2013 uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas. Keďže odporkyňa porušila zmluvu tým, že si nedobýjala dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bola deaktivovaná, vznikol nárok fakturovať zmluvnú pokutu.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ust. 115a ods. 1 a 2 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 12.11.2015, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu dňa 04.11.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Z výpisu z obchodného registra mal súd preukázané, že notárskou zápisnicou N 185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.06.2010 osvedčujúcou priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia sa rozhodlo o zlúčení so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469. Následne spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili dňa 20.11.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporkyňi z postupcu na navrhovateľa. Postúpenie pohľadávky z postupcu na navrhovateľa postupca oznámil odporkyňi listom zo dňa 04.12.2013 (č.l. 5).

Navrhovateľ je teda legitímnym právnym nástupcom spol. Slovak Telekom, a.s..

Právny predchodca navrhovateľa spol. Slovak Telekom, a.s. s odporkyňou uzavrel dňa 25.08.2009 zmluvu o pripojení Fix. Touto zmluvou sa navrhovateľ zaviazal odporkyňi poskytovať elektronické komunikačné služby, ktoré odporkyňa čerpala mobilným telefónom so SIM kartou s telefónnym číslom XXXXXXXXXX. K zmluve o pripojení dňa 17.06.2011 zmluvné strany uzavreli aj dodatok, na základe ktorého sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať elektronické komunikačné služby v programe Fix 12 a odporkyňa sa zaviazala právnemu predchodcovi navrhovateľa za poskytnuté služby s dobou viazanosti 24 mesiacov platiť cenu služieb podľa zvoleného programu. Dodatok k zmluve o pripojení upravuje práva a povinnosti účastníkov zmluvy, ako i ustanovenie o zmluvnej pokute. Podľa Dodatku právny predchodca navrhovateľa odpredal odporkyňi mobilný telefón - Samsung Shark Slider S 3550 za kúpnu cenu 1,- eur s DPH (tabuľka č.1 dodatku).

Ako súd uviedol vyššie, zmluva a dodatok upravujú práva a povinnosti účastníkov, ale i dohodu o zmluvnej pokute.

Dňa 08.03.2012 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, a to faktúrou č. 7202486532, splatnou dňa 25.03.2012.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona: Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení), ďalej len „OZ“: Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu,

je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 vety prvej OZ: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 OZ: Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ: Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Je nepochybné, že navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od ustanovenia § 544 ods. 1 OZ a od spotrebiteľských zmlúv, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporkyňou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ menil len výšku zmluvnej pokuty. Zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne, ako spotrebiteľská zmluva upravená.

Navrhovateľ si uplatnil sumu 248,95 eur titulom nezaplatenej zmluvnej pokuty uvedenej v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 17.06.2011.

Bod 1 písm. c/ tohto dodatku zakotvuje záväzok účastníka, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti zo zmluvy, všeobecných podmienok, osobitných podmienok, cenníka a dodatku a záväzok zaplatiť administratívny poplatok za vykonanie administratívnych alebo technických zmien v systémoch podniku.

Bod 2 tohto dodatku zakotvuje záväzok účastníka, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, t.j. po dobu 24 mesiacov, nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane podniku.

V bode 3 dodatku je uvedené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur.

Súd má za to, že pokiaľ v inom konaní vedenom na tunajšom súde na návrh spol. BL Telecom debt, s.r.o. ako právneho nástupcu spol. Slovak Telekom, a.s. , napríklad pod sp.zn. 7C/218/2012, bola zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty dohodnutej totožným zmluvným dojednaním určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. , ako aj každý právny nástupca tohto dodávateľa (teda aj navrhovateľ) povinný s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka

nielen zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky v zmluvách uzatváraných so všetkými spotrebiteľmi, ale podľa názoru súdu aj uplatňovať si právo titulom totožnej zmluvnej podmienky.

Konkrétne v konaní sp.zn. 7C/218/2012 sa navrhovateľ BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 45 535 108 návrhom doručeným súdu dňa 3.9.2012 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 372,69 eur s úrokmí z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 123,74 eur od 12.10.2009 do zaplatenia a zo sumy 248,95 eur od 12.4.2010 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania.

Súd rozsudkom zo dňa 27.05.2013 určil, že zmluvná podmienka obsiahnutá v ustanovení bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení uzavretého medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a odporcom dňa 3.9.2009, podľa ktorej v prípade porušenia akejkolvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, je neplatná dôvodu jej neprijateľnosti. Uvedené konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom prvostupňového súdu.

Zmluvná podmienka, podľa ktorej v prípade porušenia akejkolvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, ktorá bola vyhlásená v konaní sp. zn. 7C/218/2012 za neprijateľnú, je zmluvnou podmienkou s rovnakým znením, významom a obsahom ako zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 17.06.2011 uzatvorenej s odporkyňou, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok na zmluvnú pokutu v tomto konaní. Táto zmluvná pokuta sankcionuje porušenie rovnakých povinností odporkyne (len uvedených pod iným číslom ustanovenia dodatku), a to pri splnení rovnakých predpokladov. Táto zmluvná podmienka bola teda už právoplatne judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Takáto zmluvná podmienka je neplatnou zmluvnou podmienkou, dodávateľ ani jeho právny nástupca nesmie používať túto podmienku alebo podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Účelom takejto právnej úpravy je, aby aj ostatní spotrebiteľia boli chránení pred takým konaním dodávateľa, v dôsledku ktorého by mohla vzniknúť nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ si teda uplatnil právny nástupca dodávateľa nárok na zmluvnú pokutu titulom už právoplatne judikovanej neprijateľnej, teda neplatnej zmluvnej podmienky, takéto konanie je v rozpore s ochranou spotrebiteľa. Je neprijateľné a nelogické, aby súd opakovane uvádzal vo výroku rozhodnutia neprijateľnosť zmluvného dojednania uvedeného v tej istej formulárovej zmluve, ktoré dojednanie už bolo právoplatne súdom určené ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Súd preto návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur, ktorá zmluvná pokuta už bola v celom rozsahu skôr judikovaná ako neprijateľná, a teda neplatná, spolu s príslušenstvom titulom úrokov z omeškania, zamietol. Pokiaľ totiž nebola priznaná istina, navrhovateľovi nemohol vzniknúť nárok ani na úrok z omeškania, ktoré sa k danej istine viažu.

Pre úplnosť, pokiaľ v návrhu navrhovateľ uvádza, že zmluvnú pokutu si uplatňuje z dôvodu, že odporkyňa porušila svoju povinnosť dobíjať si kredit, v dôsledku čoho musela byť odporkyňa deaktivovaná, súd konštatuje, že nebolo preukázané, že by nedobíjanie kreditu zo strany odporkyne bolo sankcionované akoukoľvek zmluvnou pokutou. Navyše navrhovateľ ani nepreukázal, že by odporkyňa bola deaktivovaná, teda že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu s odporkyňou pred uplynutím dohodnutej doby viazanosti. To znamená, že i v prípade, ak by súd nemal preukázané, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur za porušenie povinností (keďže k vzniku nároku na zmluvnú pokutu musí dôjsť jednak k porušeniu v dodatku vymedzenej povinnosti a súčasne aj k následnému vypojeniu SIM karty z prevádzky) by zamietol z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal, že došlo k vypojeniu SIM karty odporkyne z prevádzky zo strany právneho predchodcu navrhovateľa.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporkyni, ktorej by s poukazom na § 142 ods. 1 OSP ako úspešnému účastníkovi prislúchalo právo na náhradu účelne vynaložených trov vzniknutých v súvislosti s týmto konaním, súd právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko odporkyňa si trovy konania neuplatnila. Súd rozhoduje o trovách konania v zmysle § 151 ods. 1 veta prvá OSP iba na návrh účastníka a odporkyňa návrh na priznanie trov konania nepodala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.