

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010938
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2214010938.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti obžalovanému N. O. stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku samosudcu Okresného súdu v Dunajskej Strede pod sp. zn. 1T/251/2014 zo dňa 23.02.2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. novembra 2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný N. O., nar. XX.XX.XXXX v W. Z., trvale bytom S. D. P.,
S. F. č. XXX/XX, okres W. Z.,

o d s u d z u j e

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výmere 1.000 (tisíc) Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona sa obžalovanému pre prípad zmarenia výkonu peňažného trestu ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu v Dunajskej Strede pod sp. zn. 1T/251/2014 zo dňa 23.02.2015 bol obžalovaný N. O. uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písmeno d/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 14. septembra 2014 v čase o 13.48 hod. v obci S. D. P. po ceste č. II/572, pred rodinným domom č. XXXX, v okrese Dunajská Streda, napriek tomu, že mu bola rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/76/2014 zo dňa 23.4.2014 právoplatného dňa 23.4.2014 uložený okrem iného i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 1 roka, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, evidenčného čísla BA-357 JO, pri čom bol prichytený policajnou hliadkou.

Za to mu okresný súd uložil

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil súd obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 (dva) roky.

Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku samosudcu okresného súdu tento dospel k ustálenému skutkovému stavu na základe dokazovania, v rámci ktorého obžalovaný prehlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku. Následne súd prijal vyhlásenie obžalovaného a ohľadne skutkového stavu už ďalšie dokazovanie nevykonával. Toto (dokazovanie) vykonal len vo vzťahu k trestu ukladanému obžalovanému N. O.. Zohľadňoval pritom okolnosti prípadu, ako i jeho samotnú osobu a predchádzajúci spôsob života.

Osobitne bral zreteľ na tú skutočnosť, že sa aktuálne šetrenej trestnej činnosti mal obžalovaný dopustiť v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia.

Zvážiac nasledujúce kritériá dospel konajúci (samosudca okresného súdu) k záveru, že účel trestu v danom prípade sa dosiahne jedine trestom odňatia slobody spojený s obmedzením osobnej slobody v trvaní 2 mesiacov. Pre výkon uloženého trestu zaradil obžalovaného N. O. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Napokon mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov, ktorý výrok rozsudku samosudcu okresného súdu nie je bližšie odôvodnený.

Proti rozsudku samosudcu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný N. O., ktoré odôvodnil prostredníctvom obhajcu.

V podanom (odvolaní) namieta výšku trestu uloženého mu rozsudkom okresného súdu, ktorý považuje za neprimerane prísny. V prípade jeho realizácie by to u neho znamenalo, že príde o zamestnanie. V konečnom dôsledku navrhol, aby odvolací súd mu uložil samostatný peňažný trest v primeranej výške.

Na podklade podanom a súčasne odôvodnenom opravnom prostriedku (odvolaní obžalovaného), odvolací súd postupoval podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal správnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, pričom dospel k záveru, že odvolaniu obžalovaného smerujúceho, čo do výšky uloženého mu trestu, je možné vyhovieť.

Odvolací súd primárne preskúmajúc výrok rozsudku samosudcu okresného súdu napadnutý samotným obžalovaným, ako i príslušný na vec vzťahujúci sa spisový materiál dospel k záveru, že pri ustaľovaní skutkového stavu veci postupoval okresný súd v súlade so zákonom. Príslušný (skutkový stav) nachádzajúci sa vo výrokovej časti rozsudku bol preukázaný už samotnou skutočnosťou spočívajúcou v tom, že obžalovaný v plnom rozsahu priznal spáchanie skutku, po čom bolo okresným súdom prijaté jeho vyhlásenie. Rovnako postupoval zákonne súladným spôsobom aj pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu ukladaného obžalovanému N. O. zohľadňujúc skutočnosti prirážajúce spočívajúce v tom, že aktuálne šetrenej trestnej činnosti sa mal dopustiť v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia.

Na strane druhej tunajší odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že sa nejednalo v prípade aktuálne posudzovanej trestnej činnosti za protiprávne konanie vykazujúce vysoký stupeň spoločenskej nebezpečnosti. Zohľadňujúc aj okolnosti poľahčujúce v rámci samotného priznania sa obžalovaného z trestnej činnosti a napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní v jej objasňovaní, v neposlednom rade rešpektujúc zákonné kritériá v smere zabezpečenia generálnej, ako i špeciálnej prevencie ukladaných trestov dospel odvolací súd k záveru, že je možné v konkrétnom prípade účel trestu naplniť aj trestom peňažným vo výmere 1.000 Eur. Pre prípad zmarenia výkonu uloženého peňažného trestu súčasne krajský súd stanovil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov.

Vo vzťahu k výroku okresného súdu o uložení trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 rokov, si tento (ako správne ustálený) osvojil aj odvolací súd.

Príslušný (výrok o uložení trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu) má svoju zákonnú oporu v tom smere, že sa mal dopustiť aktuálne šetrenej trestnej činnosti obžalovaný v súvislosti s riadením motorového vozidla.

Bolo preto rozhodnuté v zmysle výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.