

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/156/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113216784  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113216784.5

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľky L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, S., proti odporcovi D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, S., práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Chlapík, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 13, Žilina, IČO: 47 232 075, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.  
Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľke **vracia** krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 59,30 eur.

Upravuje sa Slovenská pošta, a.s., prevádzkovateľ systému, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila navrhovateľke krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 59,30 eur.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 24.05.2013 domáhala rozhodnutia, ktorým by súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania tak, ako je uvedené v návrhu na začatie konania.

Odporca dňa 13.06.2014 navrhol prerušiť konanie, pretože účastníci sa dohodli na predaji nehnuteľnosti, ktorá je predmetom vysporiadania. Navrhovateľka dňa 02.07.2014 s prerušením konania súhlasila. Účastníci teda zhodne navrhli prerušiť konanie podľa § 110 Občianskeho súdneho poriadku.

Uznesením č.k. 4C/156/2013-75 zo dňa 18.09.2014 súd na základe uvedených zhodných návrhov účastníkov konania rozhodol, že súdne konanie sa prerušuje. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2014.

Podľa § 110 OSP veta prvá, ak to účastníci zhodne navrhnú, alebo ak sa neustanovia bez predchádzajúceho ospravedlnenia na pojednávanie, súd konanie preruší, ak sa to neprieči účelu konania.

Podľa § 111 ods. 3 OSP, ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na skutočnosť, že doposiaľ nebol podaný návrh na pokračovanie v konaní, hoci už uplynula jednoročná lehota na jeho podanie, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol o zastavení konania.

Konanie bolo prerušené na základe zhodného návrhu oboch účastníkov konania. Nakoľko súd konanie zastavil z dôvodu, že nebol podaný návrh na pokračovanie v konaní v zákonom stanovenej lehote ani jedným z účastníkov, nie je možné konštatovať, ktorý z nich nesie procesné zavinenie na zastavení konania. Z uvedeného dôvodu súd preto o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením. § 146 ods. 1, písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 vety prvej zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za návrh, a to dňa 07.11.2013 v sume 66,- eur. Nakoľko konanie bolo zastavené pred začatím pojednávania vo veci samej, rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku za návrh, kráteného o 6,70 eur (66,- eur - 6,70 eur), teda o vrátení súdneho poplatku za návrh navrhovateľke vo výške 59,30 eur, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo

konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 OSP.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.