

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15C/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201277
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715201277.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47248980, zastúpený Advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36668745, proti odporcovi H. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W.-E., J.H. XXXX/XX, štátny občan SR, o zaplatenie 361,65 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 112,70 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 53,17 € od 26.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 59,53 € od 26.3.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Účastníci konania n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 5.2.2015 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 361,65 € spolu s príslušenstvom a to úrokmi z omeškania v zákonom prípustnej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých dlžných súm. Poukazoval na to, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom mali uzatvorenú zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb Program Relax 100 a aj dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón LG P690 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Zmluva a dodatok boli uzatvorené dňa 22.12.2011. Na základe zmluvy právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom poskytoval plnenie riadne a včas, pričom odporca neuhradil ku dňu podania návrhu faktúry čím porušil zmluvnú povinnosť a následne z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Dňa 20.11.2013 Slovak Telekom uzatvoril zmluvu o postúpení pohľadávok s navrhovateľom, v zmysle ktorej postúpil pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa. Odporcovi uvedená skutočnosť bola oznámená právnym predchodcom navrhovateľa.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-- € od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p. vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o drobný spor. Vychádzal pritom z listinných dôkazov doložených do spisu. Navrhovateľ k návrhu pripojil zmluvu o pripojení uzatvorenú podľa ustanovenia § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podpísanú 22.12.2011, predmetom ktorej bolo aktivovanie služieb, poskytnutie SIM karty č. 894210247000206368

na program služieb Relax 100. Súčasťou návrhu je aj dodatok k zmluve o pripojení, kde v tabuľke č. 1 pre porušenie zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 €. Predmetom dodatku podľa bodu 1, písm. c/ bol záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení Fix predovšetkým všeobecnými podmienkami, osobitnými podmienkami, cenníkom a tým dodatkom a záväzkom účastníka zaplatiť podniku administratívny poplatok. Podľa bodu 2 bola upravená povinnosť odporcu po dobu viazanosti nepožičať o vypojenie SIM karty prevádzky a resp. nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení.

Súčasťou návrhu je oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka zo dňa 27.11.2013 vo výške 361,65 € (istina + zmluvná pokuta) bez pripojeného dokladu svedčiaceho o doručovaní tohto oznámenia.

Faktúrou za obdobie 8.1.-7.2.2012 bola vyfaktúrovaná odporcovi za poskytované služby čiastka 53,17 € splatná 25.2.2012, faktúrou za obdobie 8.2. - 7.3.2012 bola vyfaktúrovaná za služby čiastka 59,53 € splatná 25.3.2012, faktúrou za obdobie 8.12.2012-7.1.2013 bola vyfaktúrovaná zmluvná pokuta 248,95 € splatná 25.1.2013.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 610/2003 Z.z.) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1, písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarifa ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe

takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 a 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 39 OZ je neplatný právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že s právnym predchodcom navrhovateľa mal odporca uzatvorenú zmluvu a dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby a mobilný telefón pri dobe viazanosti 24 mesiacov dňa 22.12.2011. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňoval jednak zaplatenie dvoch faktúr za poskytované služby spolu vo výške 112,70 € a zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 €. Pokiaľ ide o zaplatenie čiastky 112,70 € (53,17 € + 59,53 €) v tejto časti súd považoval návrh za dôvodný a vyhovel mu. Jednalo sa o fakturáciu ceny za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Rovnako pri jednotlivých faktúrach bol priznaný aj úrok z omeškania v zákonom prípustnej maximálnej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých čiastok. Aj v tejto časti bol návrh dôvodný a súd mu vyhovel. Okrem dlžných poplatkov za poskytované služby žiadal priznať navrhovateľ aj zmluvnú pokutu dohodnutú dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 22.12.2011 v dôsledku porušenia zmluvných povinností v lehote viazanosti 24 mesiacov.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania súd posudzoval podľa ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľský vzťah kedy právny predchodca navrhovateľa mal postavenie dodávateľa a odporca má postavenie spotrebiteľa. Zmluva o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb pri zvolenom programe Relax 100 bola uzatvorená ako zmluva nepomenovaná v zmysle ustanovení zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov § 43 a nasledujúcich. Podľa dodatku k zmluve bola pre prípad porušenia dohodnutá zmluvná pokuta. Dojednanie o zmluvnej pokute tak tvorilo súčasť dodatku k zmluve o pripojení bodu 2 dodatku. Podľa tohto dojednania v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka najmä porušenia doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku, ďalej len doba viazanosti nesmie požiadať odporca o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania, ktoré by zakladalo podniku právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo vypovedať zmluvu z dôvodu porušenia povinností zo strany účastníka a vypojenia SIM karty z prevádzky. V zmysle ustanovenia § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka sa pre platnosť dohody o zmluvnej pokute okrem iného vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Výšku zmluvnej pokuty možno určiť jednorazovo pevnou sumou, prípadne v percentách, či zlomkom ceny ako aj sumu, ktorá sa môže určitým spôsobom opakovať. Jej výška a spôsob určenia však musí byť vyjadrený jednoznačne a rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. Mobdo 4/2003 zo dňa 19.11.2003, rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25Cdo 182/2001 zo dňa 25.6.2002, rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33Obdo 794/2002 zo dňa 27.11.2003). V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute v nej chýbajú alebo nie sú určité a zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitosť absolútne neplatná podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu v zhode s vyššie uvedeným spôsobom dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností v dodatku k zmluve o pripojení bez výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý. Toto dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní,

ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Z tohto dôvodu súd potom považoval dohodu o zmluvnej pokute obsiahnutú v dodatku k zmluve o pripojení z dôvodu neurčitosti za absolútne neplatnú. Absolútna neplatnosť vyplýva aj z iného dôvodu, kde je zrejmé, že na vznik nároku na zmluvnú pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvnej povinnosti, ale aj následné vypojenie SIM karty z prevádzky zo strany podniku k čomu v danom prípade zo strany právneho predchodcu ani nedošlo nakoľko zo žiadnych predložených dôkazov takéto ukončenie zmluvného vzťahu nevyplýva a ani nebol splnený predpoklad na uplatnenie zmluvnej pokuty v zmysle jej dojednania v zmysle dodatku k zmluve o pripojení. Z uvedeného potom vyplýva, že vznik práva na zmluvnú pokutu je v tomto prípade podmienený ďalšou právnou skutočnosťou. Zmluvnú pokutu však možno dohodnúť vždy len ako nepodmienenú. Nemožno vznik nároku na zmluvnú pokutu viazať kumulatívne tak na porušenie zmluvnej povinnosti, ako aj na následné zrušenie zmluvy napr. odstúpením od nej. Ak je teda vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty viazaný napr. na odstúpenie účastníka od zmluvy hoci aj odôvodnené porušením povinnosti jednej zmluvnej strany ide o dojednanie, ktoré odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ a ako také je potom podľa ustanovenia § 39 OZ neplatné (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 23Cdo 2575/2011 zo dňa 10.1.2011, rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 28Cdo 2720/2011 zo dňa 19.10.2011). Navyše odporca sa ako spotrebiteľ dodatkom k zmluve o pripojení zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € za akékoľvek porušenie povinností z jeho strany, pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre právneho predchodcu navrhovateľa v prípade, že by on porušil zmluvné povinnosti. Táto okolnosť spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a jej je neprijateľná a táto neprijateľnosť spôsobuje jej neplatnosť. Navyše už v predchádzajúcich rozhodnutiach okresných súdov v rámci Slovenskej republiky napr. rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C 131/2014 zo dňa 26.9.2014 bolo určené, že takáto zmluvná podmienka je neprijateľná a teda neplatná. Ak aj napriek tomu právny predchodca navrhovateľa po postúpení pohľadávky tým navrhovateľ uplatňuje nárok z takto vyslovenej neprijateľnej a neplatnej podmienky v spotrebiteľských vzťahoch je to v rozpore s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka a nemožno v tejto súvislosti opomenúť ani interpretačné pravidlá pre posudzovanie spotrebiteľských zmlúv podľa smernice Rady č. 93/13/EHS. Z uvedených dôvodov súd teda v časti zaplatenia zmluvnej pokuty túto nepriznal a dojednania ohľadom zmluvnej pokuty považoval za absolútne neplatné.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ bol čiastočne úspešný a čiastočne neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 - 9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 - 10) bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).