

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/674/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115204300
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5115204300.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Jána Burika, v právnej veci navrhovateľky: O. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. C. XXXX/XX, T. - T., proti odporcovi: N. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. C. XXXX/XX, T. - T., t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, občan SR, o vylúčenie z užívania nehnuteľnosti, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 17C/86/2015-52 zo dňa 3. júna 2015 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žilina, č.k. 17C/86/2015-68 zo dňa 17. 8. 2015, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd úplne vylúčil odporcu N. M., nar. XX.X.XXXX, z užívania bytu č. 3, nachádzajúceho sa na 1. poschodí, vo vchode č. 63, obytného domu č. súp. XXXX na Ul. Z. C. v T. v T., ktorý dom je postavený na pozemku parc. č. KNC 1472/74 zastavané plochy a nádvoria o výmere 539 m² a z užívania spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku podiel vyjadrený v 6984/273541 zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Žilina, obec Žilina, kat. úz. T., a to právoplatnosťou tohto rozsudku. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke trovy konania vo výške 99,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je skutkovo a právne dôvodná a vlastnícke právo odporcu k spoločnému bytu v záujme ochrany života a zdravia navrhovateľky a detí účastníkov obmedzil a úplne vylúčil odporcu z užívania spoločného bytu. Vlastnícke právo odporcu k spoločnému bytu zostalo však zachované a obmedzila sa len jedna jeho zložka ius utendi. Na základe úplného vylúčenia z užívania spoločného bytu odporca musí byť opustiť, pričom však zostáva naďalej bezpodielovým spoluvlastníkom predmetného bytu. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a navrhovateľke ako úspešnej účastníčke priznal právo na náhradu trov konania, ktoré si uplatnila, a to titulom zaplateného súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 99,50 eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca, ktorý žiadal rozsudok zrušiť, doplniť dokazovanie v miere potrebnej na objektívne zistenie rozhodujúcich skutočností a vynesenie nového rozsudku. Poukázal na to, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal ním navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

K podanému odvolaniu sa navrhovateľka nevyjadřila.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. tento rozsudok podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozhodnutia. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Okresný súd neporušil právo účastníkov konania na spravodlivý proces, nakoľko v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť, naopak okresný súd ich náležitým spôsobom v celom súhrne posúdil a aj náležite vyhodnotil.

Pokiaľ odvolateľ namietal, že neboli vykonané dôkazy, ktoré navrhol, je nutné zdôrazniť, že súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. V danej veci boli vykonané dôkazy, ktoré jednoznačne doviedli súd prvého stupňa ku konečnému záveru, s ktorým sa odvolací súd stotožňuje. Súd hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Vzhľadom na množstvo a kvalitu dôkazov vykonaných na pojednávaní má odvolací súd za to, že dôkaz, ktorý odporca vo vyjadrení k žalobe zo dňa 19.3.2015 uviedol, t.j. hodnotenie z výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom by nemalo v konečnom dôsledku význam, nakoľko jeho sociálne postavenie sa vo výkone trestu odňatia zmenilo. Nie je možné porovnať jeho správanie v čase, keď páchal trestný čin (keď mal fakticky zneužívať svoju „moc“ nad osobami mu zverenými a blízkymi - deťmi a manželkou) a v čase, keď vykonáva trest odňatia slobody (on sám je v postavení osoby, ktorá musí dodržiavať poriadok a rozkazy iných). Prvostupňový súd mal dostatok dôkazov na to, aby rozhodol vo veci.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bola úspešná navrhovateľka, ktorá si však náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila, a preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.